

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Důchodové vesničky
Jméno autora:	Bc. Lenka Neoralová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Václav Tatýrek, Ph.D.
Oponent práce:	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma je aktuální a svým rozsahem klade nároky jak na technické tak i na ekonomické znalosti studentky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce je návrh a vyhodnocení projektu seniorského bydlení. Zadání je ve všech bodech splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené metody řešení jsou správné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Studentka v teoretické části shromáždila podstatné informace o seniorském bydlení včetně možností jeho financování a příkladů úspěšných projektů. V praktické části tyto informace vhodně využila pro vlastní návrh a jeho vyhodnocení. Je škoda, že hlavní cíle praktické části práce, vlastní návrh investičního záměru a jeho ekonomické vyhodnocení jsou v práci jen velmi stručně popsány v textu a schovány v přílohách. Plán areálu a návrh dispozice domku jsou skryty na konci příloh bez označení přílohy a odkazu na ně v textu (takže je najde jen pozorný čtenář, který dolistuje až na konec práce) stejně tak tabulka finančního CF je uvedena v jedné tabulce v příloze č. 7 a jeho velmi stručné vyhodnocení je učiněno až v Závěru. Určitě by si tato část zasloužila větší prostor v práci s podrobnějším komentářem, případně variantním řešením, které je v závěru naznačeno.</p> <p>Vzhledem k tomu, že problematika řízení rizik není probírána na oboru Stavební management, lze studentce prominout místy neobratné formulace v kap. 14 Hodnocení rizik.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Rozsah práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Práce má logickou strukturu a je psána jasně a srozumitelně. Autorka ale často používá slovesa v 1. osobě jednotného nebo množného čísla, což je vhodné spíše u populární literatury než u odborné publikace.</p> <p>Jazyková úroveň je až na drobné vady velmi dobrá, stylistická úroveň v teoretické části také, v praktické části, kde tvořila vlastní věty autorka, je občas použita neobratná formulace.</p> <p>Tabulky uvedené v praktické části v kap. 13 až 15 nejsou číslovány a nejsou uvedeny v seznamu tabulek. Tabulka na str. 68 se trochu nepovedla.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka čerpala z dostatečného množství relevantních zdrojů. Ne všechny však jsou uvedeny v seznamu literatury, např. zákony 89/2012 Sb. (cit. str. 44), 108/2006 Sb. (cit. str. 19,22), Světová zdravotnická organizace (str. 14), aj. Citace v seznamu literatury nemají jednotnou formu, odpovídající některému z citačních standardů.

Citace v textu v některých pasážích teoretické části nejsou uvedeny, např. při představení příkladů bydlení pro seniory v kapitolách 5.3 až 5.6. Příslušné webové stránky projektů nejsou ani v seznamu literatury.

Odkazy na zdroje obrázků jsou uvedeny v seznamu obrázků.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce se věnuje aktuálnímu tématu seniorského bydlení. Velmi pěkně je zpracovaná teoretická část. Praktická část je trochu upozaděna v přílohách.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.2.2016

Podpis: