

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti bytového domu v Praze
Jméno autora:	Pavla Draská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma diplomové práce patří mezi koncepčně i metodologicky náročnější témata.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila zadání i stanovený cíl práce. Strukturu práce a její metodiku měla popsat podrobněji. Např. posuzované varianty řešení definuje až v kapitole 2.9, ačkoli v předchozích kapitolách stanoví důležité podklady pro jednotlivé varianty. Práce tak působí nepřehledně. Autorka scénáře realizace jednotlivých variant považuje za samostatné varianty. Doporučení uvedená v závěru, jsou zvláštní (je doporučen optimistický scénář).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka zvolila postup řešení, který je adekvátní stanovenému cíli. Postupně se pokouší jednotlivé body studie proveditelnosti naplnit. Při řešení sice postupuje systematicky, nicméně ne vždy dostatečně vysvětluje zvolené postupy a závěry.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci jsou obsaženy a nedostatečně vysvětlené oblasti. Např. není jasné, jakým způsobem realizovala „pozorování poptávky“ (str. 49). Dále není zcela přesně formulován produkt projektu (str. 50), kdy za produkt autorka určuje celý bytový dům, ačkoli obchodovanou komoditou budou jednotlivé byty v předmětném bytovém domě. Na str. 50 v kapitole marketingový mix autorka v části distribuce udává, že stavba bude zadána dodavateli na základě výběrového řízení, o způsobu zajištění prodeje, případně získání nájemníků již autorka práce nehovoří. Do propočtu zahrnuje pouze zastavěnou část pozemku, ačkoli sama udává, že výměra předmětného pozemku je výrazně vyšší. Z textu práce není zřejmé, zda je předpokládáno rozdělení pozemku či nikoli. U atria, které má sloužit uživatelům objektu není pořízení pozemku uvažováno. Autorka nedostatečně vysvětlila pořízení pozemku ani následné vlastnické vztahy. V textu práce nejsou exaktně formulovány posuzované varianty. Stanovení sazby za pronájem 1 m ² (str. 44 a 48) je nedostatečné, není zřejmé, z jak velkého vzorku byla cena určena, ani jak byla získána vstupní data. Autorka dostatečně neobjasnila, jak byl stanoven optimistický a pesimistický scénář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Práce obsahuje minimum překlepů a jazykových chyb. Formální úroveň práce má drobné nedostatky. Např. kapitola 2.7 neobsahuje text, kapitola je tvořena pouze tabulkou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce využívá přiměřené množství zdrojů, i když v teoretické části mohlo být využito zdrojů více a ty měly být lépe zkombinovány. Odkazy na zdroje autorka uvádí na konci odstavce za tečkou, což není formálně správné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce po obsahové stránce odpovídá stanovenému cíli. Autorka měla věnovat větší pozornost členění práce a vysvětlení jednotlivých dílčích postupů. V práci jsou obsaženy terminologické nepřesnosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na str. 49 práce uvádíte, že „při pozorování poptávky po pronájmu bylo zjištěno, že...“. Můžete blíže vysvětlit vámi realizované pozorování poptávky? Je možné poptávku pozorovat? Týkají se uvedené závěry opravdu poptávky?
- 2) Jak jste stanovila velikost diskontní sazby?

Datum: 1.2.2016

Podpis: