

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie využití informačního modelu pro facility management FSv ČVUT v Praze
Jméno autora:	Bc. Matouš Kosina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Petr Matějka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Pro práci neexistuje dostatek použitelných podkladů, což zvyšuje její obtížnost. Zároveň práce klade zvýšené požadavky na autorovu orientaci nejen ve FM, ale i v jeho praktické realizaci s využitím moderních IT technologií. V průběhu práce také docházelo k získávání nových poznatků, které měly vliv na průběh řešení, což vedlo k neustálé nutnosti koordinace následného postupu. Zadání práce je náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce rozebírá problematiku FM s využitím informačních modelů (BIM) pro FM. Následně se zabývá charakteristikou správy FSv ČVUT v Praze. Na základě předhocích kapitol práce identifikuje vybrané klíčové přínosy informačního modelování pro FM FSv a provádí jejich vyhodnocení. Následně práce charakterizuje vybrané CAFM nástroje a závěrem je provedena případová studie vybraného CAFM nástroje pro nasazení na FSv. K drobné odchylce od zadání došlo v tomto posledním bodě, kdy došlo ke zobecnění implementace CAFM systému, namísto popisu konkrétní implementace. Tato odchylka je způsobena postupným vývojem práce a omezeným přístupem autora k potřebným informacím. Tyto drobné výhrady nemají vliv na hodnocení práce. Práce obsahuje teoretickou i praktickou část, které na sebe navazují. Práce je v souladu s jejím zadáním.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student měl v průběhu řešení práce proaktivní přístup, pracoval samostatně, drobné výhrady mám k průběžné práci, která byla z počátku semestru lehce zanedbána. Práce však byla hotova s rezervou a na dostatečně vysoké úrovni. Student práci pravidelně konzultoval a na konzultace byl připraven. Dodržoval dílčí termíny a v komunikaci dobře reagoval.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce neobsahuje podrobnou rešerši odborné literatury. Vzhledem k zaměření práce toto ovšem není příliš relevantní. Výstupy práce mohou být velmi dobře využity v praxi. Práce obsahuje jasně definované cíle, které jsou v úvodu i v závěru práce diskutovány. Autor zaujal správný metodický přístup k práci a schopnost sběru relevantních dat a jejich zpracování. Práce obsahuje závěrečnou diskuzi, kde nastiňuje možnosti jejího využití a možného navázání dalšími pracemi nebo praxí. Vhodné by bylo práci doplnit o zkušenosti s jinými druhy objektů státní správy, které CAFM systémy využívají a doplnit tak práci o další případové studie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Práce neobsahuje zásadní gramatické ani stylistické chyby. Stylistická část práce je na vysoké úrovni. Práce je dobře strukturována a správně logicky členěna. Rozsah práce je v souladu se zadáním práce. Práce je slohově konzistentní z hlediska používání osoby i času. Tabulky a obrázky jsou popsány a číslovány, práce obsahuje obsahy. Formátování práce je konzistentní. Práce je vhodně doplňována shrnujícími tabulkami a obrázky.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace jsou v souladu s požadavky na závěrečnou práci. Zdroje jsou důsledně uváděny a citovány. Prameny jsou zvoleny vhodně. Vzhledem k praktickému zaměření práce, jejímu rozsahu a obtížné dostupnosti zdrojů je množství použitých zdrojů adekvátní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce bude použita jako podklad pro zlepšení správy budovy fakulty stavební. Je možné na ní velmi dobře navázat pracemi, zabývajícími se ve větší podrobnosti nastíněnými problémy. Zároveň budou dílčí výstupy práce použity na odborné konferenci Construction Macroeconomics 2016.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je praktického zaměření a vyžadovala zvýšené autorovo úsilí v oblasti získávání informací. Staví na teoretických základech FM, které prakticky aplikuje na případ budovy FSv ČVUT v Praze. Vytváří prakticky použitelnou chybějící základnu pro inovace v oblasti FM na FSv a bude použita jako podklad pro implementaci inovací na FSv. Autor se v průběhu řešení musel vypořádávat s řadou překážek (zejména nedostatek dat a praktické zaměření práce), které zvyšovaly obtížnost práce. Celková kvalita práce je na velmi dobré úrovni. Poznatzky jsou prezentovány logicky a srozumitelně. Doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím, s přihlédnutím k hodnocení v dílčích kategoriích tohoto posudku a k náročnějšímu zadání, klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.1.2016

Podpis:

