

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie využití informačního modelu pro facility management FSv ČVUT
Jméno autora:	Bc. Matouš Kosina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Doc. Ing Daniel Macek, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, FSv, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá standardům kladeným na zpracování diplomové práce. Krom zpracování teoretické části jde především o zachycení stavu facility managementu na FSv a možností rozvoje v tomto směru. Je evidentní, že správa budov na ČVUT nedeří krok se současnými trendy a je potřeba se tomuto tématu věnovat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Stanovené cíle v zadání práce byly bezezbytku splněny. Diplomant zpracoval celý rozsah, který si vytyčil a zodpověděl na otázky, které si stanovil v úvodu a cílech práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup práce odpovídá definovaným cílům. Jen mám výtka v části, která se věnuje návrhu vhodného CAFM pro FSv, kde je zaměření na dopředu zvolený SW. Zde bych čekal detailnější porovnání více produktů, ze kterých bude posléze vybrán nejvhodnější.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z odborného hlediska je zpracování tématu uchopeno správně. V teoretické části je pár věcí, které diplomant převzal z uvedených zdrojů, ale věcně je lze rozporovat. Např. u vzorce 1 jsou náklady na údržbu a obnovu uváděny mimo provozní náklady, ale fakticky se jedná o jeden z provozních nákladů. Dále je v případě posouzení nákladů na opotřebení uvedeno, že se určuje % z celkových nákladů stavby, ale to je pouze hrubý odhad. To by znamenalo, že objekt postavený z kvalitnějších, tudíž i dražších, materiálů, které mají nižší náklady na provoz, budou automaticky posuzovány jako provozně nákladné. Na katedře máme nástroje, které tuto problematiku řeší přesněji a detailněji, ale o tom v práci zmínka není. Nicméně diplomant prokázal, že se umí zorientovat v dané oblasti a získat a správně zpracovat praktická data.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z jazykové a formální stránky je práce kvalitní, ale pár nedostatků se zde nachází. Např. vzorec na straně 8 nemá patřičnou formu zápisu, u odrážek chybí na jednotlivých řádcích čárka a tečky. V úvodu práce postrádám přehled metod, které diplomant využil. Rozsah práce odpovídá daným standardům.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Uvedená literatura, ze které diplomant čerpal, je v dostatečném rozsahu a nechybí zde žádné zásadní publikace z oboru. Ve vlastní práci jsou správně uvedeny odkazy na citované zdroje, ale vlastní soupis zdrojů neodpovídá citační normám a zvyklostem.

#### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená diplomová práce je na velmi dobré úrovni a danou problematiku komplexně zachycuje a přináší svůj pohled na provoz fakulty stavební, který určitě není optimální a je potřeba hledat vhodná řešení. K práci mám jen drobné výtky, které jsem uvedl v předchozí části posudku.

Práci doporučuji k obhajobě.

K práci mám následující dotazy:

- 1) Má v současném stavu SW GTFacility nějaký přínos pro provoz FSv?
- 2) V jakém časovém horizontu je reálné zavedení funkčního systému CAFM na ČVUT?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.1.2016

Podpis: