

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Energetický management měst a obcí
Jméno autora:	Bc. Jiří Pilík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Petr Matějka
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžaduje zvýšené úsilí autora při orientaci v legislativních dokumentech a zároveň klade zvýšené požadavky na odbornou znalost v oblasti energetického managementu. Zároveň bylo nutné v rámci práce absolvovat místní šetření, což nebylo součástí zadání, ale práce toto správně obsahuje. S přihlédnutím k této skutečnosti hodnotím zadání jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je členěna do několika logických celků. Obsahuje úvod do problematiky EM, popis vývoje související legislativy, zmiňuje energetický audit a jeho roli v rámci EM. Nad rámec původního zadání obsahuje praktické zpracování případových studií vybraných měst. Případové studie jsou doplněny o návrhy úsporných opatření. Práce obsahuje i příklad dobré praxe ze zahraničí. Práce splňuje zadání bez výhrad.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je vhodný. Autor se nejprve zabývá teoretickou stránkou problému a vystavuje systém, ve kterém se následně v práci pohybuje. Problematiku doplňuje vztahy k platné legislativě. V práci poté logicky vystavuje a strukturuje argumentaci, čímž ověřuje relevanci položených výzkumných otázek a stanovených cílů. Problematika zavádění EM do měst a obcí je následně velmi dobře prezentována na vybraných případových studiích, poznatky jsou velmi dobře a jednotně prezentovány. V závěru jsou srozumitelně shrnuty dosažené poznatky. Autor velmi dobře prokazuje schopnost analytického myšlení, práce s daty a inženýrského přístupu k hledání řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se velmi dobře zabývá i použitými metodami pro zpracování, čímž se zvyšuje její přínos pro vědní obor a možnosti jejího dalšího použití. Stejně tak práce v teoretické části vymezuje základní pojmy a důsledně směřuje k naplnění stanovených cílů a zodpovězení popsaných výzkumných otázek. U dotazníkového šetření by bylo vhodné zajistit větší množství respondentů – toto je však v práci diskutováno a zdůvodněno. Po obsahové stránce je práce výborná, postihuje problematiku komplexně. Terminologie je jednotná. V závěru práce by bylo vhodné provést diskuzi a kritické zhodnocení práce z hlediska jejího možného uplatnění v praxi a z hlediska jejího možného rozšíření nebo jejích nedostatků. Bylo by také vhodné posoudit negativní stránky EM, např. administrativní přítěž, problematika personálního zajištění, s tím spojené náklady apod. Toto však nebylo součástí zadání práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje drobné gramatické (používání čárek ve speciálních případech) nebo stylistické (např. „...důležitou osobou odborům města...“, str. 12 nebo „...je předpoklad nárůst cen...“, str. 34 apod.) chyby. Nejsou však zásadního charakteru a je	

jich malé množství.

Ve specifických případech je práce nekonzistentní z hlediska používání času (např. str. 3 je/bude). Práce je až na výjimečné případy (např. str. 39) konzistentní z hlediska používání osoby a formy. Z hlediska formátování je práce konzistentní a dodržuje na drobné překlepy (např. str. 22 velká písmena na začátcích odrážkování) nastavený styl i formu. Obrázky i tabulky jsou v práci popsány, práce obsahuje jejich seznam a obsah. Některé části textu bych doporučoval zvýraznit (např. kurzívou) tak, aby nesplývaly s textem (např. názvy publikací a dokumentů, cizojazyčné pojmy apod.). Rozsah práce je v souladu s požadavky.

#### Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Všechny relevantní zdroje jsou důsledně citovány v souladu s požadavky na citace závěrečných prací. Práce obsahuje seznam všech použitých zdrojů. Autor správně pracuje s přímými a nepřímými citacemi. V některých případech by bylo vhodné doplnit uvedené zdroje o zdroje původních dat (např. počty obyvatel v tabulce na str. 39), u internetových zdrojů je třeba vždy uvádět i další informace identifikující zdroj, nikoliv pouze url (např. graf na str. 28). U některých hodnot v práci není zřejmý jejich zdroj a bylo by vhodné ho pro pořádek vždy uvádět (např. str. 23, 30, 35 atd.)

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor prokázal schopnost orientovat se v problematice energetického managementu a související legislativou. Dále autor velmi dobře prokazuje schopnost analytického myšlení, práce s daty a inženýrského přístupu k hledání řešení. Práce je velmi dobře strukturována, drží se předem stanovených cílů a výzkumných otázek, které v závěru vyhodnocuje a komentuje. Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni. Téma považuji za velmi aktuální a perspektivní, autor se ho chopil zodpovědně.

Doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím, vzhledem k dílčímu hodnocení a vzhledem k náročnosti zadání, klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na str. 34 píšete, že „*Díky zvýšenému množství výroby elektrické energie z OZE v ČR, je předpoklad nárůst cen elektrické energie až na dvojnásobek současného stavu do roku 2025.*“ K celkovému navýšení nákladů jistě dojde, nicméně musí mít větší objem výroby nutně za následek navýšení cen? Nemělo by to být naopak (viz. vaše následující polemika na str. 35)? Vysvětlíte. Dále – jaký vliv na navýšení cen má časová hodnota peněz (tj. např. inflace)? Zohledňují čísla, která uvádíte, časovou hodnotu peněz? A měla by?
- 2) Zavádění EM má bezesporu pozitiva, která v práci zmiňujete. V práci zmiňujete nutnost otevřít se zavádění EM (aby se správa nebránila zavádění). Jaké jsou hlavní překážky zavádění EM v ČR? Jsou aspekty, které po zavedení mohou být vnímány jako negativní (třeba jen některým dotčeným subjektem)?

Datum: 29.1.2016

Podpis:

