

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Posouzení metodiky zadávání metodou Design-Build pro veřejné zakázky na dopravní stavby v ČR
<b>Jméno autora:</b>	Bc. František Bína
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Matějka
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešení práce vyžaduje zvýšené požadavky na autorovy znalosti v oblasti dodavatelských systémů a veřejných zakázek, zároveň kladlo důraz na autorovo kritické myšlení při posuzování metodiky SFDI. Pro zkoumané téma existuje dostatečné množství dostupných zdrojů, problematika není napříč odlišnými obory a neklade důraz na žádné další specifické znalosti. Zadání je průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je v souladu s jejím zadáním. Zadání bylo splněno bez výhrad. Práce obsahuje popis a vysvětlení důvodů pro zavádění DB projektů ve výstavbových projektech dopravní infrastruktury – v dálničních stavbách. Dále práce posuzuje metodiku, která byla navržena pro SFDI na základě různých kritérií. Nad rámec zadání se práce zabývá i dalšími vybranými moderními dodavatelskými systémy. Práce obsahuje praktickou i teoretickou část, které na sebe navazují.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student měl v průběhu řešení práce proaktivní přístup, pracoval průběžně a samostatně. Práce byla hotova s rezervou. Student práci pravidelně konzultoval a na konzultace byl připraven. Dodržoval dílčí termíny a v komunikaci dobře reagoval.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce neobsahuje podrobnou rešerši odborné literatury. Vzhledem k zaměření práce toto ovšem není příliš relevantní. Výstupy práce mohou být využity v praxi. Práce obsahuje jasně definované cíle, které jsou v úvodu i v závěru práce diskutovány. Autor zaujal správný metodický přístup k práci, prokázal analytické myšlení, schopnost dedukce a syntézy. Z hlediska inženýrského přístupu k řešení problémů by mohla být práce podrobnější a informace by mohly být lépe strukturované (např. kap. 4.2. apod.) toto je považováno pouze za drobný nedostatek, protože cílem práce není vysvětlovat DB, ale zejména posoudit metodiku zavedení v ČR. Práci by bylo vhodné doplnit o případové studie a konkrétní příklady, což by na druhou stranu výrazně zvýšilo náročnost práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Práce neobsahuje zásadní gramatické ani stylistické chyby. Po stylistické stránce se nejedná o technický text, což má za následek občasný odklon od obsahové stránky sdělení k popisným pasážím a vágnímu vyjadřování, což na druhou stranu přispívá k čitelnosti práce. Rozsah práce je v souladu se zadáním práce. Práce je slohově	

konzistentní z hlediska používání osoby i času. Tabulky i obrázky jsou popsány a číslovány, práce obsahuje obsahy. Formátování práce je konzistentní. Práce je vhodně doplňována shrnujícími tabulkami a obrázky.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Citace jsou v souladu s požadavky na závěrečnou práci. Zdroje jsou důsledně uváděny a citovány. Prameny jsou zvoleny vhodně, pro vyšší kvalitu práce by bylo vhodné provést rozsáhlejší rešerši a použít větší množství zahraničních zdrojů.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Některé části práce budou použity jako výstup na konferenci Construction Macroeconomics 2016, práce je dále použitelná v dalších projektech, řešených na FSv (CESTI).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce obsahuje úvod do problematiky DB projektů a následně posuzuje možnosti jejich zavedení do veřejných zakázek dopravní infrastruktury v ČR. To je provedeno formou posouzení Metodiky pro zadávání veřejné zakázky formou DB pro dopravní stavby v ČR, čímž práce na tuto metodiku navazuje. Metodika je posouzena v kontextu autorových znalostí a zkušeností a v kontextu další odborné literatury. Práce velmi správně zohledňuje i novou směrnici 2014/24/EU, která bude do legislativy ČR postupně zaváděna. Metodika je navíc srovnávána s nasazením DB projektů v USA. Hodnocení metodiky je rozděleno do několika logických celků (klíčových oblastí), které jsou posuzovány individuálně.

Poznatky jsou prezentovány logicky a srozumitelně. Autor prokázal zejména dovednosti kritického myšlení a schopnost orientace v dodavatelských systémech a veřejných zakázkách. Doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím, s přihlédnutím k hodnocení v dílčích kategoriích tohoto posudku, klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.1.2016

Podpis:

