

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ražené tunely
Jméno autora:	Bc. Marek Stoklasa
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Dana Měšťanová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP je orientováno na problematiku ražených tunelů. Cílem práce je poukázat na výstavbu tunelů, jež velmi významně ovlivňují cenu při výstavbě dopravní infrastruktury (spolu s mostními objekty). Vhodné přístupy při předinvestiční přípravě ovlivní stránku stavební, tak ekonomickou, resp. investiční. Řada projektantů a investorů musí při plánování staveb, resp. jednotlivých objektů správně rozhodovat a to již v úrovni projektové přípravy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Správné rozhodnutí investora a projektanta vyžaduje komplexní znalost problematiky. Autor v souladu se zadáním uvedl stavební požadavky a standardy tunelových staveb s důrazem na ražené tunely. Soustředil do DP určité shrnutí požadavků po technické a věcné stránce a to vč. používaných postupů. Problematiku by bylo možno zpracovat i poněkud rozsáhleji, nicméně zpracovaný obsah je v souladu se zadáním a s ohledem na komplexnost nemohu nic vytknout. Výstupy jsou v souladu se zadáním.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor pracoval poměrně samostatně a pravidelně v průběhu zpracování konzultoval. Nečerpal pouze z uvedených zdrojů, ale dílčí části konzultoval i s pracovníky ze společnosti Metrostav a.s. a s odborníky na tunelové stavby z FSv ČVUT v Praze.	

Odborná úroveň	B – velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce věnoval autor velkou pozornost otázce názvosloví, typům razících strojů, moderním konvenčním tunelovacím metodám (Nová rakouská tunelovací metoda NRTM). Značnou část práce orientoval na rozhodovací postupy – definoval kritéria a hodnotil varianty. Uvedené výstupy jsou aplikovatelné pro další druhy a typy tunelových staveb. Za významné lze vyzdvihnout problematiku specifik oceňování uvedenou v kapitole 7.3.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B – velmi dobře.
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je správná. Zpracování je přehledné. Práce je čtivá. Lze pouze vytknout drobnosti – typu: na str. 27, že slovo vznik na začátku mohlo být malé písmeno aj.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B – velmi dobře.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Se zdroji je pracováno správně. Relevantní zdroje jsou využity. U obrázků a tabulek jsou zdroje uvedeny dle předpisu. Seznam literatury je uveden a je v dostatečném rozsahu (37). Převzaté prvky jsou odlišeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní výstupy z práce korespondují se zadáním. Vhodně je problematika doložena obrázky a rozhodovacími přehlednými schémata.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Tím, že je práce charakteru analyzování stavu a její odborné naplnění je dáno využitím dostupných zdrojů informací, platné legislativy a procesních zákonitostí u tunelových staveb, lze shrnout, že autor vypracoval diplomovou práci dle zadání správně a úlohu zvládl. Pozitivní je využitelnost práce v podmínkách českého stavebnictví.

Při obhajobě doporučuji uvést obecnou prognózu vývoje objemů tunelových staveb v ČR a vývoj vývozu těchto kapacit do zahraničí - s cílem využití pořízeného strojního vybavení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

B - velmi dobře.

Datum: 28.1.2016

Podpis: Měšťanová Dana