

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ekonomické a technické posouzení variant vytápění rodinného domu
Jméno autora:	Ksenia Minko
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Eduard Hromada, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá problematikou hodnocení variant vytápění rodinného domu. Je uvedena konstrukční a materiálová charakteristika vybraného rodinného domu, popsány možné varianty jeho vytápění z technického a ekonomického hlediska, které jsou následně vyhodnoceny. Jedná se o průměrně náročnou bakalářskou práci se snadno dostupnou odbornou literaturou k danému tématu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují a jsou postaveny tak, aby byl naplněn cíl práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka přistupovala ke zpracování bakalářské práce přiměřeně aktivně. Pravidelně konzultovala dílčí části bakalářské práce. Práce byla odevzdána v řádném termínu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Danou problematikou se zabývá řada autorů z různých hledisek. Bakalářská práce nepřináší výraznější přidanou informační hodnotu oproti již známým faktům. Větší přínos by byl například dosažen, kdyby byly vysloveny širší závěry a doporučení pro investory a projektanty než je uvedeno v práci. Nicméně z hlediska odborných požadavků kladených na bakalářské práce je text na přiměřené úrovni. Součástí práce je rovněž řada tabulek a obrázků, které dále rozvíjejí a konkretizují řešené téma.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Stylistická a jazyková úroveň bakalářské práce je na mírně slabší úrovni. Vyskytují se chyby ve slovosledu a ve skloňování slov. Celkově je bakalářská práce uspořádána logicky a přehledně. Rozsah práce je standardní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádrejte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bibliografické citace jsou úplné. Vzhledem ke zvolenému tématu, které řeší mnoho autorů, by bylo vhodné vycházet z širšího spektra použité literatury včetně použití zahraničních zdrojů. Hodnotu práce by rovněž zvýšilo srovnání používaných technologií pro vytápění v zahraničí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Provedte prosím podrobnější interpretaci tabulky/výsledků uvedené na straně 26.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2015

Podpis: