

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza vlastnické struktury a nakládání se ziskem u vybraných stavebních společností
Jméno autora:	Jakub Stuchlík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce patří mezi metodologicky náročná témata. Autor práce věnoval metodice pozornost a v rámci kapitoly 5 zvolený postup hodnocení přiměřeně představuje.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce nemá exaktně zvolený cíl. Strukturou a obsahem ovšem zadání naplňuje. Stanovení cíle s vymezením doby a rozsahu hodnocení by bylo vhodné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomant v práci stanoví konkrétní postup řešení (kap. 5), který následně aplikuje v praktické části. Metodiku práce považují za vhodně zvolenou a pro dané téma správnou.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant při řešení práce postupuje systematicky a správně. Odborná úroveň práce je vysoká až na jednu výhradu. U rozboru přerozdělení výsledku hospodaření jednotlivých společností (tab. 8, str. 60; tab. 10, str. 65; tab. 12, str. 70 a tab. 14, str. 76) autor práce vyznačil vazby, ale k vysvětlení, kterými tyto vazby odůvodňuje, využívá další číselné údaje neuvedené v dané tabulce, ale převzaté ze zdrojů, které nejsou uvedeny ani známy. Není tedy zřejmé, kde byly údaje získány ani, zda jsou správné. Postupy výpočtu i závěry autora u zmíněných tabulek jsou tak téměř neověřitelné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je převážně v pořádku. Mírně nestandardní je členění kapitol první úrovně a především jejich nevyvážený rozsah. V práci jsou kapitoly první úrovně, které mají rozsah jedné strany a nemají žádné podkapitoly. Kapitoly první úrovně nezačínají na samostatné straně. Rozsah práce je dostatečný, odpovídající diplomové práci. Jazyková úroveň práce je dobrá. Práce je psána v první osobě množného čísla, což nepovažuji u odborné závěrečné práce vhodné, jelikož text vyvolává dojem, že je psán skupinou autorů. Práce obsahuje celkem 4 přílohy, které nejsou odkázány v textu práce. Přílohy nemají uvedený zdroj.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V teoretické části práce autor používá Harvardský citační styl, zdroje vhodně odkazuje a kombinuje. V praktické části práce jsou odkazy pouze u obrázků a nerespektují zvolený citační styl. Odkazy na zdroje v textu praktické části nejsou, přestože bez aktivního využívání zdrojů by autor nemohl naplnit zadání. Seznam bibliografických záznamů je číslovaný, což neodpovídá pravidlům zvoleného citačního stylu, kdy měly být zdroje seřazeny abecedně. Autor v práci aktivně využíval výroční zprávy posuzovaných společností a na tyto zdroje se odkazuje i u tabulek a obrázků. V seznamu použitých zdrojů ovšem není uvedena výroční zpráva ani jednoho z posuzovaných podniků.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Téma práce patří mezi náročnější. Autor musel zpracovat množství dat, se kterými pracoval systematicky a logicky. Prokázal orientaci v řešené problematice. Práci považuji za odborně za velmi zdařilou. Musím vytknout absenci odkazování zdrojů dat využitých v praktické části práce a neuvedení části zdrojů v seznamu použitých zdrojů. Uvedená skutečnost je hlavním důvodem snížení hodnocení.

Otázky k obhajobě.

- 1) Na str. 41 v textu pod grafem č. 8 uvádíte, že koncern Strabag SE je „více než z poloviny ovládán tuzemskými společnostmi“. Můžete při obhajobě vysvětlit, které z uvedených společností považujete za tuzemské? Jednalo by se o společnost pod zahraniční kontrolou, pokud by vlastníci byli tuzemští?
- 2) Na str. 51 uvádíte že, „v bankovní sféře se obecně používají uvedené intervaly ukazatele zadluženosti vlastního jmění“, bez uvedení zdroje. Na základě stejného tvrzení na str. 81 činíte závěry. Můžete podložit uvedené tvrzení konkrétním ověřitelným zdrojem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.2.2016

Podpis:

doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.