

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zhodnocení účinnosti zábran proti zvěři na pozemních komunikacích
Jméno autora:	Dominik Šlajer
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je aktuální s úzkým zaměřením. Lze ho zařadit mezi náročnější témata.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno, student zhodnotil účinnost zábran proti zvěři na pozemních komunikacích. Rozsah samotného zhodnocení účinnosti je vzhledem k celku poměrně malý. Metodika zhodnocení není dostatečně podrobně popsána. Cíl práce je formulován velmi obecně, jsou používány formulace nevhodné pro magisterskou práci. Cílem by rozhodně mělo být něco více než „seznámení“. Autor by měl exaktně formulovat co je cílem, ne co cílem není.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené téma práce je originální a poměrně nové. Tomu odpovídá i struktura samotné práce. Autor shromáždil poměrně rozsáhlý vzorek odborné literatury, a to především z odborných a vědeckých článků. Získaná zjištění se potom pokouší sám aplikovat. Zvolený postup považuji za správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Velká část práce je především kompilát z odborných zdrojů, který tvoří podklad pro samostatnou aplikaci provedenou autorem práce. Samotné zhodnocení opatření proti zvěři provedené autorem je zahrnuto v kapitole 10 a 11, částečně v kapitole 9. Postup řešení autor nedostatečně popsal a vysvětlil, např. není jasné, jak konkrétně realizoval vlastní šetření. Vyhodnocení na základě veřejně dostupných dat nelze považovat za vlastní šetření, data jsou převzata ne získána autorem. Autor v kapitole 6.2 prezentuje dotazníkové šetření, není jasné, kdo, kdy na jakém vzorku respondentů toto šetření realizoval, ani na co bylo dotazníkové šetření zaměřeno. Pokud se jedná o převzaté závěry, měly být relevantně odkázány, pokud se jedná o vlastní práci autora, mělo být šetření lépe představeno.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má nevhodně zvolenou strukturu nadpisů. V práci je celkem 12 kapitol první úrovně, což je mnoho. Rozsah některých kapitol je nedostatečný. Např. jen jedna strana – kap. 2 a 3. Kapitola 2 – cíl práce neměla být samostatnou kapitolou první úrovně, kapitola 3 je kombinace rejstříku seznamu zkratk, což běžně nebývá zařazeno mezi hlavními kapitolami. Kapitoly první úrovně autor nezačíná na samostatné straně. Jsou číslovány i kapitoly 4. a 5. úrovně, což není pro diplomovou práci vhodné. Některé kapitoly jsou tvořeny i jednou větou, jejich rozsah je nedostatečný. Např. na str. 15 jsou celkem 4 kapitoly, přičemž délka jedné kapitoly nepřesahuje 4 řádky a dvě věty. Rozsah práce je dostatečný. Jazyková úroveň práce je průměrná, v práci jsou ojediněle překlepy a nedostatky ve shodě přísudku s podmětem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor v práci kompiluje velké množství zdrojů. Jako citační styl jsou v práci využívány poznámky pod čarou. Bibliografický záznam v poznámkách pod čarou není úplný, což neodpovídá pravidlům zvoleného citačního stylu. Číslování zdrojů v poznámkách pod čarou neodpovídá seznamu použitých zdrojů, kde zdroje číslovány nejsou. Autor mohl jednotlivé zdroje více kombinovat. V podstatě pracuje s literaturou tak, že jeden odstavec znamená jeden zdroj. V práci jsou i kapitoly, které jsou odkazovány zcela nedostatečně, např. kapitola 6.2 není uveden jediný odkaz na zdroj, ačkoli je obsahem představení dotazníkového průzkumu, který autor pravděpodobně převzal. Odkazy na zdroje u tabulek nejsou v práci uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zaměřena na originální téma. Cíl práce není dobře formulován. Dílčí postupy autora jsou nedostatečně vysvětleny, přestože autor pracoval systematicky a aplikoval postupy nastudované v odborných zdrojích. Struktura práce je logická a úplná, členění nadpisů není správné, počet hlavních kapitol je nepřiměřený. V práci jsou nedostatky v odkazování na použité zdroje (viz konkrétní oddíly posudku). Autor využívá velké množství zdrojů, především odborné články tuzemské i zahraniční. Předložená diplomová práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.2.2016

Podpis: