

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--|
| Název práce: | Problematika financování oprav, rekonstrukcí a modernizací panelových bytových domů. |
| Jméno autora: | Petr Dědeček |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Vedoucí práce: | Ing. Iveta Střelcová, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | K126 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|------------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | náročnější |
| Diplomová práce popisuje problematiku financování oprav, rekonstrukcí a modernizací bytových domů. Je zacílená na popis současného stavu panelových domů, definici a popis programu podpory bydlení v této oblasti a zaměřuje se na hodnocení objemu finančních prostředků potřebného v budoucnu k revitalizaci panelových obytných budov. | |
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno |
| Předložená DP splňuje zadání, je přehledně zpracována nad jeho rámec, nepopisuje území ČR pouze plošně ale také vstupuje do detailu a to např.: Moravskoslezského kraje. | |
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | B - velmi dobře |
| Autor pracoval samostatně, potupy a závěr konzultoval a to nejen na úrovni školitele, ale také v praxi. | |
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | C - dobře |
| V DP jsou využity a aplikovány nejen poznatky získané během studia, ale také studiem řady externích (neveřejných) podkladů. Odborná stránka je odpovídající, autor však bohužel věnoval málo pozornosti průběžným změnám řešeného podporného opatření tak, aby mohl objasnit rozdíl v objemu financování v jednotlivých letech, tedy důvody zájmu a nezájmu investorů. | |
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | B - velmi dobře |
| Rozsah práce je standardní, jazyková i formální úroveň práce je splněna. | |
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | B - velmi dobře |
| Bez komentáře, s malými drobnostmi, např.: strana 9 – citace začínající číslem 15. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Velmi dobře zpracovaná DP, částečně využitelná jako podklad pro rozhodování orgánů veřejné zprávy.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

1/ Vedle stávajícího programu Panel 2013+ existují v současnosti další nástroje zacílené na revitalizaci panelových bytových domů. Dovedete je vyjmenovat a popsat stávající rozdíly mezi jejich zaměřením?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.1.2016

Podpis: