

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dopad změnových řízení na celkové náklady stavby
Jméno autora:	Lenka Skřivánková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Petr Matějka
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Autorka musela prokázat znalosti a dovednosti z několika základních disciplín (claim management, rozpočtování apod.)	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému postupu řešení nemám žádné připomínky a považuji jej za správný. Dále viz. odborná úroveň práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je průměrná. Práce je dělena na teoretickou a praktickou část, které na sebe přímo nenavazují, ale zabývají se stejným tématem (claimy). Jako pozitivní hodnotím využití výstupů v praxi, resp. propojení závěrečné práce s praxí autorky. Vědecké využití má práce minimální. Metodický přístup k práci je velmi dobrý, autorka postupuje věcně a strukturovaně. V úvodu práce jsou stanoveny cíle. V závěru chybí jejich podrobnější vyhodnocení. Zároveň chybí přehledná tabulka shrnující finanční dopady všech změn (v práci je pouze změna celkové ceny). Pozitivně hodnotím kapitolu 5., tedy doporučení na základě získaných poznatků. Pro vyšší kvalitu práce by bylo vhodné zpracovat další referenční projekt a porovnat ho s prvním, získat tak větší datovou základnu a možnosti srovnání. V současné podobě nelze jeden referenční projekt považovat za dostačující pro formulaci doporučení apod.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje drobné pravopisné a stylistické chyby (např. str. 20 „D“ místo dodavatel + stylistika, str. 31 „řízení nastaly“, mezera za „částku“ str. 36 apod.) Použité tabulky jsou konzistentní ve svém formátování, nicméně v některých případech je má grafická interpretace drobné nedostatky (např. tab. 1, zarovnání textu a číselných hodnot). Zalamování textu by mohlo být na vyšší úrovni (např. tabulky u změn by měly být na stejné stránce jako popisované změny). Tabulky a obrázky jsou číslovány, chybí odkazy v textu na ně. Práce obsahuje seznam tabulek a obrázků. Je dodržována správná terminologie.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Práce v teoretické části neobsahuje rešerši literatury, zdroje jsou pouze základní a nebylo čerpáno ze zahraniční literatury nebo odborných článků. Citace odpovídají požadavkům na závěrečnou práci ČVUT. Výhrady mám proti nepřímým citacím v teoretické části práce, není zřejmé, k jaké části textu se vztahují a pokud vždy k celému odstavci, bylo by třeba použít většího množství zdrojů a provést jejich porovnání nebo syntézu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část, obě se zabývající problematikou claimů. Práce je velmi dobře strukturována, autorka postupovala metodicky a soustředila se na naplnění stanovených cílů práce. Při hodnocení jsem dále přihlížel k drobným výtkám k odborné úrovni práce (zejména k možnosti lepšího využití tématu v praktické části, provedení podrobnějších analýz a možnosti lepší prezentace výsledků).

Otázky k obhajobě:

Navrhujete opatření, která by mohla vaše firma zavést k dosažení minimalizace změn. Máte představu o nákladech spojených s takovými opatřeními? Byly by nižší než náklady spojené na vypořádání claimů a lze je vůbec stanovit?

Domníváte se, že výše claimů na vámi zkoumaném projektu je průměrná, případně je vysoká nebo nízká (hodně/málo claimů)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.5.2015

Podpis:

