

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Porovnání modelovacích nástrojů pro potřeby vizualizace a jejich výstupů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Daniel Šabart</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Matějka
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce klade vysoké požadavky na znalosti a dovednosti autora při srovnání úrovně znalostí na příslušné úrovni.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce uvádí čtenáře do problematiky tvorby modelů a vizualizací v teoretickém úvodu. Následuje srovnání vybraných modelovacích nástrojů formou analýzy dostupných zdrojů a formou přímého srovnání práce s jednotlivými nástroji. Dále byly v práci zpracovány vizualizace pomocí vybraných nástrojů (viz. elektronické a ostatní přílohy) a kvalita výstupů byla posouzena autorem i formou dotazníkového šetření. To dále obsahovalo i průzkum, zabývající se dalšími oblastmi problematiky. Výzkum byl vyhodnocen.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor pracoval velmi aktivně a samostatně. Téma práce bylo stanoveno s předstihem. Student ve velké míře z vlastní iniciativy hledal průniky ve své praxi a v poznacích získaných při studiu. Student dopředu absolvoval nad rámec studia vyučovací předměty, které s tématem práce souvisejí. Autor sám přicházel s návrhy na řešení problémů, na které při práci narazil. Konzultace probíhaly pravidelně. Práce byla hotova s rezervou a dílčí termíny byly dodržovány.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je na velmi vysoké úrovni. Autor se zaměřuje na řešení konkrétního problému, který je v zadání a úvodu práce jasně definován. Jednotlivé části práce jsou jasně strukturovány a systematicky směřují k naplnění definovaného cíle. Výstupy práce jsou použitelné v praxi jako podklad pro rozhodování. Práce obsahuje úvod i závěr, kde jsou shrnuty cíle a dosažené poznatky. Práce dodržuje platnou terminologii. Autor velmi správně např. také rozlišuje osobní dojem z uživatelských zkušeností s jednotlivými nástroji a objektivní skutečnosti.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce neobsahuje zásadní formální ani gramatické chyby. Formátování je jednotné, grafická úprava taktéž. Textová část je konzistentní v používání osoby, času apod. Rozsah je adekvátní. Práce obsahuje obsah, seznam tabulek a obrázků.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je zejména praktického zaměření, nicméně obsahuje i teoretickou část, která je doložena zdroji. Ty jsou citovány v souladu s citačními požadavky závěrečné práce na ČVUT, FSv.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky dosažené v práci jsou na velmi vysoké úrovni, zejména kvůli důslednosti a pečlivosti autora. Dané téma by bylo možné zpracovat také výrazně vágnějším způsobem, což by mělo negativní dopad na její kvalitu. Autor našťastí problematiku uchopil zodpovědně. Zároveň je třeba připomenout, že pro dosažení výsledků práce bylo třeba, aby autor prokázal nadstandardní znalosti a dovednosti v oblasti modelování a tvorby vizualizací, naopak bylo ale třeba ekonomicky zaměřeného vnímání pro zpracování výstupů práce, formulace dotazníků a provedení analýzy a srovnání jednotlivých modelovacích nástrojů.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Náročnější práce je zpracována velmi kvalitně. Zadání je splněno bez výhrad. Za vyzdvižení stojí vysoká odborná úroveň zpracování tématu, u nějž existuje riziko podcenění a zjednodušení, které by následně mohlo vést k snížení kvality. Při práci musel autor prokázat velikou motivaci, kvalitní metodický a systematický přístup k práci, kritičnost a velké množství nadstandardních dovedností. Součástí práce bylo nejen zpracování srovnání nástrojů pro tvorbu vizualizace a vyhodnocení dotazníkového šetření, ale i samotné modelování objektu, ze kterého byly následně vizualizace vytvořeny. V hodnocení jsem přihlížel k zmíněné náročnosti práce a celkové vynikající úrovni celého jejího zpracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.5.2015

Podpis:

