

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnávání modelovacích nástrojů pro potřeby vizualizace a jejich výstupů
Jméno autora:	Daniel Šabart
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	AP Studio Perlík a Knytl, Žitná 32, Praha 2, Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Prezentace projektu je nutnou součástí jednotlivých fází jeho vzniku i přípravy realizace, na kvalitě prezentací často do značné míry závisí, zda projekt vůbec vznikne (a v jaké kvalitě) a jak bude ekonomicky úspěšná jeho realizace. Vizualizace se stala standardem a je správné položit si otázku, jaké nástroje jsou k dispozici, jaká je jejich časová i ekonomická náročnost, jakou úlohu mohou plnit. Zadání považuji za zajímavé a dovedu si představit i další návaznosti, nad zadanou úroveň (např. směrem k dalším možnostem zpracování vizualizací v marketingu projektu, nebo směrem k většímu provázání v rámci BIM). Téma se tak může stát startovním bodem k další zajímavé práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je podle mého názoru zcela splněno v rozsahu, který je v úvodu práce stanoven. Za zcela správné považuji vložení stručného historického exkurzu a přehledné vysvětlení užívaných pojmů, protože práce je svou podstatou určena poměrně širokému „publiku“ (architekt – stavební podnikatel – ekonom - ...) a sjednocení termínů je nutné. Práci považuji za velmi dobře strukturovanou.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodu, kterou autor pro naplnění cílů zvolil, považuji za zcela adekvátní. Programy jsou vhodně zvolené, popisy přehledné a závěrečná anketa zručně sestavená i vyhodnocená.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je inspirativní, zabývá se aktuálním tématem ze zajímavého úhlu pohledu a má velmi dobrou informační hodnotu. Autor v ní navíc využívá nejen znalosti získané v rámci svého studijního programu, ale zjevně aplikuje i znalosti získané paralelně, mimo jiné i vlastní praxí. To považuji u bakaláře za výjimečné a práci proto nemohu hodnotit jinak než jako výbornou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální a jazykové úrovni nemám výhrady. Graficky je práce velmi hezky zvládnutá. Za ne zcela šťastný považuji výběr „vzorového projektu“, dovedu si představit architektonicky zajímavější dílo. Nicméně chápu, že technicky poměrně obtížné je získat jakýkoliv dostatečně komplexní podklad.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Úplnost zdrojů jsem nekontroloval, nicméně při základním hodnocení se přehled zdrojů zdá být úplný. Vzhledem k charakteru zadání i metodě práce je množství citací minimální a omezuje se především na přebírání terminologie – vše je vyznačeno v souladu s obecnými pravidly.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci považuji za velmi zajímavou a kvalitní. Zpracování je přehledné a na dostatečné odborné úrovni. Z hlediska oponenta je matoucí pouze úvodní část (kap. 1. – Popis dílčích úkolů), která je se zbytkem textu zcela nekonzistentní. Autor mi objasnil, že se jedná o samostatně zadaný úkol, což nepovažuji za zcela šťastné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Vysoce hodnotím způsob, kterým autor k tématu přistoupil. Jedná se o profesionálně strukturovanou práci, s přehlednými zdroji a výstupy.

Za excelentní považuji, že autor zde spojil znalosti získané ve škole i mimo ni, že prokázal, že zvolený obor nejen zvládá, ale že si v jeho rámci dokázal nalézt vlastní uplatnění, vlastní profesionální cestu. Z toho vbychází i mé otázky k obhajobě:

- 1. Sledujete i dále současné trendy ve vývoji vizualizačního či prezentačního software, jaké linie možného vývoje považujete za nejzajímavější a proč?*
- 2. Uvažuje o tom, že by bylo možné ve Vaší práci dále pokračovat, zejména ve směru komplexního propojení počítačového modelu s procesem vzniku a života stavby, tedy v tom, co označujeme BIM? Pokud ano, jaké aspekty tohoto problému by vás zajímaly?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2015

Podpis: Ing.arch.Luboš Knytl