

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Povolování dočasných staveb na území ČR</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jana Chodorová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Ke zpracování tématu je nutno se orientovat v české legislativě a skloubit jednotlivé podmínky do přehledného celku, což není vzhledem ke složitosti předpisů jednoduché.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Název bakalářské práce ne zcela koresponduje se zadáním v rámcovém obsahu práce. Je otázka, zda lze klást rovnítko mezi dočasnými stavbami a mobilními bytovými domy, což není v práci podrobněji rozebráno. Povolování dočasných staveb a povolování mobilních domů jako výrobků plnicích funkci stavby se od sebe liší.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila členění práce, které není úplně přehledné a téma povolování je rozebráno na několika místech téměř ve všech kapitolách práce někdy s různými předpoklady (str. 13 – mobilní domy spadají do režimu zákona 183/2006 Sb., str. 15 – mobilní domy se závěsným zařízením nespádají pod stavební zákon, str. 9 – na mobilní domy se pohlíží jako na výrobky plnicí funkci stavby, str. 10 – obytné kontejnery uváděné jako dočasné stavby). Chybí přehledné shrnutí povolování dočasných staveb (částečně v kap. 2) a povolování mobilních domů jako výrobků plnicích funkci stavby, které jsou hlavním tématem práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Cílem práce je dle úvodu povolování dočasných a mobilních staveb v ČR. Studentka shromáždila množství informací z různých zdrojů, které ale neuspořádala do přehledného celku tak, aby se čtenář v práci orientoval. Některé údaje nejsou přesné, např. to, že k povolení umístění výrobků plnicích funkci stavby postačí podle § 96, odst. 2, písm. a) a § 103 odst. 1, písm. e), bod 16 stavebního zákona jednoznačně územní souhlas (není třeba územní rozhodnutí), není v práci uvedeno. To, že stavební úřad může mobilní dům posuzovat jinak než jako výrobek plnicí funkci stavby, je jiný problém, na který autorka poukazuje. V práci není přímo uvedena souvislost mezi dočasnými stavbami a mobilními domy (jedná se v případě dočasných staveb vždy o výrobky plnicí funkci stavby, jak uvádíte v 1. větě druhého odstavce na str. 46?). Závěrečné shrnutí je celkem přehledně zpracováno.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, bohužel není strukturována příliš přehledně, jak je uvedeno již výše. Např. povolování staveb je rozděleno do kap. 4 Legislativa a kap. 5 Povolování staveb, ale je uvedeno částečně i	

ve všech ostatních kapitolách. Čtenář se tak v práci hůře orientuje.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Rešerše odborné literatury je založena většinou na právních předpisech, jak lze i předpokládat podle tématu práce. Zdroje jsou dostatečné a aktuální. Jejich citace ale není vždy korektní, např. nejsou odlišeny přímé citace, někdy nejsou uváděné zdroje vůbec (např. na str. 9 definice stavby a změn dokončené stavby jsou přímou citací), v některých případech jsou uvedeny neúplně (např. jen odkaz na §, ale ne už na odstavec či písmeno).

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V práci je shromážděno množství informací, chybí jejich logické uspořádání, což snižuje přehlednost výsledků práce. Určité shrnutí je uvedeno v závěru práce, některé otázky ale nejsou zcela osvětleny.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Studentka by měla při obhajobě přehledně uvést, jak se liší povolování dočasných staveb a povolování výrobků plnicích funkcí stavby a jak souvisí dočasné stavby a mobilní domy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2015

Podpis: