

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení rizik ve stavebním projektu
Jméno autora:	Lucie Klátilová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Petr Matějka
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Problematika rizik je náročné téma zejména z důvodů zvýšených požadavků na znalosti procesů výstavbových projektů pro správnou identifikaci a ohodnocení rizik. Práce zároveň vyžaduje pokročilejší znalosti pro práci s daty, které jsou nad rámec vyučovaných předmětů v rámci studia. Z tohoto důvodu hodnotím práci jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce začíná úvodem do základní terminologie a oblastí řízení rizik. Na tuto teoretickou část potom navazuje část praktická, zabývající se konkrétním projektem, v rámci kterého je zpracována riziková analýza (kvalitativní a kvantitativní), na základě které jsou navržena riziková opatření. V praktické části by bylo vhodné práci rozšířit - např. ohodnocení jednotlivých rizik by bylo vhodné provést některou z dříve uvedených metod (konzultace s odborníky, dotazníkové šetření...)	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z odborného hlediska mám k práci drobné výhrady. Měla by v teoretické části obsahovat jasnější definice některých základních pojmů (např. Riziko). Chybí metodický popis praktické části (jak byly stanoveny hodnoty, se kterými je dále pracováno). Pozitivně hodnotím snahu o propojení poznatků dosažených v průběhu studia (využití projektu z dílčích úloh). Práce je dobře logicky strukturovaná, je věcná a směřuje ke splnění zadání. Práce neobsahuje jasné vyhodnocení cílů a diskuzi dosažených poznatků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na vysoké úrovni (konzistentní používání času, osoby, žádné překlepy, jasné vyjadřování, stylisticky vysoká úroveň), k rozsahu nemám žádné připomínky. Drobné připomínky mám k formátování (ne všude je dodrženo stejné formátování např. mezer mezi odstavci, str. 18, nebo zarovnání textu, str. 8). Jedná se však pouze o drobné připomínky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Nevhodně uvedená citace [?] str. 9 (pravděpodobně překlep). Množství použitých zdrojů je velmi nízké, bylo by vhodné pro teoretickou část práce použít alespoň jednu další odbornou publikaci, nejlépe zahraniční. Citace jsou po formální stránce v pořádku. Chybí mi zmínka o normě ČSN ISO 31000. Po formální stránce citace odpovídají požadavkům na závěrečnou práci.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je zpracována kvalitně. Při hodnocení jsem měl připomínky k podrobnosti práce a metodickým postupům (úvodní definice, vyhodnocení cílů apod.), připomínky mám také k nízkému množství použitých zdrojů a absenci využití zahraniční literatury. Velmi pozitivně naopak oceňuji snahu autorky držet se zadání a věcnost předkládané práce. Za velmi dobrou považuji také vyváženou míru podrobnosti práce, což je úkol složitý zejména v oblasti rizikologie. Při hodnocení jsem přihlížel k vyšší náročnosti zadání a celkové úrovni práce a zvolenému postupu řešení.

Otázka k obhajobě:

Pro zavedení náhodného prvku v rámci kvantitativní analýzy rizik jste pro stanovení míry dopadu jednotlivých rizik využila funkci generátoru náhodného čísla. Bylo by takto generované hodnoty možné zpřesnit využitím některé z pokročilejších statistických funkcí (např. normální rozdělení)? Pokud ano, jak byste postupovala? Pokud ne, proč ne?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 1.6.2015

Podpis:

