ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VARIANTY MODERNÍCH ŘEŠENÍ OPLÁŠTĚNÍ ADMINISTRATIVNÍCH BUDOV
Jméno autora:	Karolína Dutá
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení stavebnictví
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Dana Měšťanová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Cílem bakalářské práce bylo přiblížit typy soudobých fasádních systémů. Pro řešení zadání měly být vybrány různé typy a tyto měly být popsány a porovnány.
Typy fasád měly být uvedeny vč. technických řešení a též vč. ekonomického pohledu.
Hlavní část měla být orientována na teoretické pojmy a na rozhodovací proces.
.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Autorka ve své práci věnovala široký prostor představení celé problematiky a využila řady informačních zdrojů a také řady konzultací s architekty a projektanty,
Zdůraznila významné aspekty zpracovávané problematiky na základě rozhodovacích metod a v závěru práce pak uvedla slovní vyhodnocení.
Zvolený metodologický způsob lze v tomto kontextu považovat za odpovídající, byť zjevně jde nad rámec zkušeností zpracovatelky s tímto typem řešení.
Záběr práce je velice široký a přináší i s ohledem na tuto skutečnost významné výstupy.

Práci lze hodnotit po stránce obsahové i grafické jako velmi dobrou.
Doplnění textu obrazovou a tabulkovou dokumentací je odpovídající.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **A - výborně**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Práci lze celkově hodnotit po stránce úrovně zpracování i obsahu kladně. Významné je uvedení situace ve stavebnictví v oblasti používaných řešení pro opláštění budov a to zejména administrativních.
Přínos práce je i ve formulování možností řešení variant opláštění.
Vhodně jsou stanoveny kriteria a vlastní rozhodovací proces.
Přínos práce lze spatřovat v uvedení rozhodovacích procesů u variant opláštění.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je dobře strukturovaná a je čtivá.
Při zpracování autorka čerpala z praktických zkušeností oslovených respondentů a ze situace na trhu.
Využila zdroje uvedené v seznamu literatury.
Práce obsahuje popis situace na českém stavebním trhu a možnosti opláštění, jež jsou navrhovány a realizovány v ČR.

Celá práce je dobře strukturovaná.
Autorka prokázala, že pro opláštění objektů je možné využít řady řešení a z práce pozitivně plynou i vlastní názory na tuto problematiku.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je jazykově na dobré úrovni.
Formulace jsou technicky jasné a výstižné.
Při zpracování autorka čerpal z materiálů obecných a dále i praktických.
.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V BP je uveden popis problematiky opláštění administrativních budov.
Je na zvážení, zda by do posuzování možností nebylo vhodné zařadit i více původních řešení.
Velmi podnětná je kapitola pojednávající o rozhodovacím procesu.
.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V BP je uveden rozbor celé problematiky a popis fasád.
Samostatná část je výběru kritérií pro posouzení.
Správně jsou řešeny otázky variant opláštění a alternativy rozhodovacího procesu.

Otázka: Investice ČVUT tzv. ČIIRK v Praze 6 má navrženou část fasády z „plastových polštářů“ a to v nejvyšších podlažích. Umožní tento typ opláštění výhled na Prahu 6?
Nezpůsobí nutnost čerpadla pro vhánění vzduchu do každého „polštáře“ samostatným čerpadlem negativní vizuální dojem fasády v případě výpadku činnosti některého čerpadla?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práci lze celkově hodnotit po stránce úrovně zpracování i obsahu kladně.
Významné je analyzování variant a rozhodovací proces.
Přínos práce je ve využitelnosti pro všechny účastníky procesu.
Výstup BP má charakter metodiky použitelné pro daný účel.

Práce splnila zadání a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 10.6.2015 Podpis: