

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozhodovací proces variant konstrukcí a vytápění rodinných domů
Jméno autora:	Bc. Pavel Hořeňovský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Dana Měšťanová, CSc.
Oponent práce:	Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
Zvolené téma rozhodování a výběru variant patří mezi průměrně náročná témata. Problematika rozhodování a výběru variant je v odborné literatuře dobře popsána a zmapována.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Jednotlivé body zadání práce jsou v odevzdané DP obsaženy, až na bod roztřídění investorů Tomuto bodu není v práci věnována žádná pozornost. Míra naplnění a hlavně provázanost jednotlivých bodů je nedostatečná. Například bod specifikace objektu je v práci obsažen, ale již není nijak dále v práci využit. Jednotlivé definované varianty jsou obecně popsány a nejsou vztaženy k referenčnímu objektu. Varianty jsou navíc posuzovány odděleně, tj. konstrukce svislých nosných stěn, střešní konstrukce, okna a vytápění zvlášť.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>částečně vhodný</b>
Přístup k řešení problematiky student zvolil správný. Dle struktury práce je zřejmé, že student zná a chápe problematiku rozhodování. Problém spočívá v míře propracovanosti a provázanosti jednotlivých bodů. Autor upřednostnil kvantitu textu před jeho kvalitou a výsledek působí neuspořádaně a nejasně.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>E - dostatečně</b>
Autor postupoval dle obecných kroků rozhodovacího procesu, čímž naplnil zadání, ale jednotlivé kroky nedostatečně provázal a místy i nedostatečně vysvětlil. Jednotlivé výhrady k práci: <ol style="list-style-type: none"><li>1) U definovaného objektu není uvedena nulová variant a některé údaje, např. podlažnost objektu, typ střech v původním návrhu, energetická náročnost, apod.</li><li>2) Kapitola 3 Požadavky na energetickou náročnost budov a optimalizace objektu a kapitola 4 Třídění rodinných domů dle energetické náročnosti nejsou využity nejen v dalších kapitolách, ale ani v jednotlivých definovaných variantách., u kterých není ani energetická náročnost posuzována.</li><li>3) U jednotlivých variant autor pouze popisuje možná řešení, ale k nim neuvádí žádné konkrétní údaje, např. náklady na pořízení, energetická náročnost u konstrukcí apod.</li><li>4) Varianty řešení jednotlivých posuzovaných stavebních prvků autor navzájem nekombinuje mezi sebou ani nevztahuje k řešenému objektu. Schází vyhodnocení navržené varianty na referenční projekt.</li><li>5) V rámci celé práce autor několikrát zmiňuje anketu. Není uvedeno, o jakou anketu se jedná, co bylo cílem, jaké byly položeny otázky, popis vzorku respondentů, metodiky vyhodnocení apod.</li><li>6) K posuzovaným kritériím autor neuvedl u jednotlivých variant žádné konkrétní údaje všechna kritéria,</li></ol>	

včetně měřitelných hodnotí kvalitativní stupnicí. Výsledné hodnocení je navíc zpracováno v rámci ankety, která není v práci dostatečně definována.

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Po jazykové stránce je práce dobrá, obsahuje velmi malý počet překlepů a stylistických nedostatků.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor uvádí v seznamu použité literatury celkem 80 zdrojů, což je u diplomové práce nadstandardní množství. V textu práce je ovšem odkázán podstatně menší počet zdrojů. Rozdíl může spočívat ve skutečnosti, že odkazy u obrázků nejsou uvedeny s právně, dle pravidel použitého citačního zdroje, a odkazy na zdroje v textu nejsou důsledně uváděny. V některých kapitolách nejsou odkazy na zdroje uvedeny vůbec, ačkoli je zřejmé, že musely být využity (např. 5.1, 5.1.1, 5.1.2.4, ...).

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je rozsáhlá, samotný text má celkem 124 stran. Autor postupoval dle zadání, ale nestanovil si konkrétní cíl práce, což se na práci projevilo. Zpočátku práce působí jako ukázka způsobu rozhodování investora simulovaná na konkrétním projektu v konkrétní lokalitě, postupně přechází do informativního přehledu možností, které investor k rozhodování má, doplněnému o informace k posuzování energetické náročnosti. Následuje hodnocení jednotlivých možností z přehledu pomocí metod vícekriteriálního hodnocení, ovšem bez vztažení k původní variantě. V závěru se autor zmiňuje o „nástroji pro objektivní zhodnocení“, který je využitelný pro projektanty i investory.

Při obhajobě by měl student vysvětlit:

- 1) Jak by měl investor, který se rozhoduje uvažovat, aby při rozhodování podle vytvořeného nástroje zamezil nevhodným kombinacím jednotlivých možností z přehledu – např. srubová stavba x plastová okna.
- 2) Jaký dopad mají jím posuzované varianty na projekt definovaný v kapitole 2.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 16.1.2015

Podpis: