

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti multifunkčního objektu
Jméno autora:	Adéla Černá
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K126 – Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Michal Strnad
Pracoviště oponenta práce:	K126 – Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce se zabývá analýzou problematiky studie proveditelnosti. Popisuje jednotlivé kroky, které je nutné vypracovat v rámci studie proveditelnosti plánovaného projektu. Teoretická část, která je čerpaná z dostupné literatury, je aplikovaná v druhé části této práce na plánovaný projekt. Práce hodnotí efektivnost projektu a upozorňuje na rizika, která mohou při realizaci nastat.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka splnila zadání v celém rozsahu teoretické i praktické části práce. Práce nebyla oproti zadání rozšířena.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup zpracování diplomové práce je dobře koncipován.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka nepoužívá správně terminologii „náklady, výnosy, příjmy a výdaje“. V Cash-flow projektu jsou uvedeny náklady, výnosy a příjmy. Cash-flow ale představuje rozdíl mezi příjmy a výdaji peněžních prostředků za určité časové období. Vhodnější by bylo uvést CF na časové období minimálně 10 let. Studentka vyčíslila návratnost na 18,68 let, ale není doloženo výpočtem-přílohou.	
Odbornou úroveň snižuje jednoduchost a nižší obsáhlost jednotlivých kapitol. Rozsah práce odpovídá spíše úrovni bakalářské práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje formulace bez zjevných gramatických chyb.	
Grafická úprava a čitelnost obrázků odpovídá úrovni diplomové práce. Orientace mezi kapitolami i v textu je dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracuje s citacemi a zdroji dle ISO ČSN 690. V seznamu použitých zdrojů neuvádí podklady projektové	

dokumentace, na jejímž základě byla zpracována studie proveditelnosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce splnila cíle, které byly určeny v úvodu.

Přes uvedené nedostatky práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2015

Podpis: