

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STRATEGIC PLANNING AND ANALYSIS OF A SMALL CONSTRUCTION COMPANY
Jméno autora:	Petr Andres
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jan Pícha, MBA
Pracoviště oponenta práce:	K126, Fakulta stavební, ČVUT v Praze / Commerzbank AG

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem diplomové práce je komplexní analýza malého stavebního podniku s ohledem na firemní strategii, plánování, stejně tak i podmínek, ve kterých tento podnik působí. Důraz je zejména kladen na identifikaci misí a vizí společnosti, dále pak na formulování firemní strategie. Zpracování diplomové práce vyžadovalo proniknout do problematiky formování strategie daného podniku, což vyžaduje práci s interními daty zvolené společnosti. Zadání se jeví jako středně náročné, odpovídající požadavkům kladených na diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomant zvolil komplexní analýzu dvou menších subjektů různého zaměření včetně jejich prostředí. Zvolený postup řešení práce se jeví jako vhodný. Při zkoumání fungování obou podniků se studentovi podařilo dostat se k interním a důvěrným informacím, které výstižně popisují fungování obou podniků, včetně jejich silných i slabých stránek.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student při zpracování práce vhodně zkombinovala získané vědomosti během bakalářského a magisterského studia, stejně tak jako praktické informace získané při analýze obou stavebních společností. Velmi dobrá úroveň diplomové práce je dokreslena užitím relevantní akademické literatury z oblasti firemní strategie a řízení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce shledávám diplomovou práci za velmi zdařilou. Diplomová práce vykazuje logický sled a uspořádání jednotlivých myšlenek. Rozsah doplňkových obrázků, tabulek a grafických úprav je taktéž odpovídající.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student pro vyhotovení této práce pracoval s relevantními zdroji. Vlastní poznatky jsou odděleny převzatých. Konvence pro citace byla dodržena.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce dostala svým vytyčeným cílům v plném rozsahu. Pro potřeby diplomové práce rozsah výstupů považovat za dostatečný.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

V čem shledáváte principiální rozdíly formování strategie u malého a velkého stavebního podniku?

Datum: 5.2.2016

Podpis: Ing. Jan Pícha

