

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza rozhodnutí modernizace dálnice D1 z pohledu LCC
Jméno autora:	Simona Šestáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Dana Měšťanová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Zvolte položku.
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP je orientováno na problematiku rozhodování, projektové přípravy a realizace včetně posouzení adekvátnosti rozhodnutí investora o zvoleném způsobu rekonstrukce nejvytíženější dopravní komunikace v České republice – a to dálnice D1. Cílem práce je zmapování všech faktorů pro rozhodování, pro soustředění kritérií a to vč. zohlednění konstrukčních řešení a postupu v čase.	

Splnění zadání	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání vč. výstupů jsou v souladu. Tím, že se diplomová práce zabývá analýzou rozhodovacího procesu z pohledu základních aspektů ovlivňujících budoucí vývoj klíčové dopravní tepny, rekonstrukce dálnice D1, je oblast posouzení velmi široká. Týká se nákladů na rekonstrukci v kontextu nákladů životního cyklu variant opravy a to co do druhu povrchu, skladby vozovky aj. Autorka musela sestudovat řadu materiálů – např. Metodický pokyn Ministerstva dopravy o zásadách použití asfaltobetonových a cementobetonových technologií na dálnicích ČR a řadu dalších. Modernizace D1 je uvedena správně v podrobnosti variantnosti. Výstupy z práce jsou proto vhodným nástrojem pro projektanty a pro investora ŘSD ČR, resp. MD ČR. Zejména je podnětné hodnocení srovnávání jednotlivých variant. Výstupy v podobě určení pořadí pro jednotlivé varianty jsou dotaženy do formy doporučení optimálního výběru.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka pracovala samostatně. Nečerpala pouze z uvedených zdrojů, ale konzultovala problematiku i s řadou odborníků. Zejména jako přínosná pro zpracování DP se jeví analýza variant modernizace D1 a to v konfrontaci s rozhodnutím investora. Pro klíčová rozhodnutí má Ministerstvo dopravy ČR speciální tzv. silniční komisi, avšak údaje o rozhodování nebyly příliš medializovány. Správně je zahrnuta oblast územního plánování a problematika s výkupy pozemků. Významná je myšlenka, že vhodně zpracované podklady pro rozhodování jsou základem eliminace chybných rozhodnutí.	

Odborná úroveň	Zvolte položku.
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce věnovala autorka DP velkou pozornost otázkám současných trendů, platným normám a zvyklostem vč. i průzkumů, stanovení kritérií a jejich aplikování na dané téma. Za významné lze vyzdvihnout problematiku financování jednotlivých variant co do pořizovacích nákladů. Výstupy z práce jsou nástrojem pro investory, ale i projektanty.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	Zvolte položku.
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Formální a jazyková úroveň je správná. Zpracování je přehledné. Práce je čtivá a využitelná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Aktivita studentky při získávání podkladů byla adekvátní a rovněž tak i přístup ke zpracování DP. Se zdroji autorka pracovala správně. Pod obrázky má zdroje uvedeny. Seznam literatury je relevantní a je uveden. Převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní výstupy z práce korespondují se zadáním. Vhodně je problematika doložena na praktických příkladech.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Tím, že práce má charakteru analyzování možných variant řešení je její odborné naplnění dáno využitím dostupných zdrojů informací, platné legislativy a procesních zákonitostí. Autorka zpracovala práci podle zadání správně a úlohu zvládla. Vhodná je i otevřenost systému, kde je možno analyzovat další hlediska, nad rámec zahrnutých a posouzení aplikovat i na další stavby dálniční sítě ČR.

Při obhajobě doporučuji formulovat možné urychlení rekonstrukce dálnice D1, tak jak vyplynulo z televizního pořadu Otázky Václava Moravce dne 11.1.2015. V tomto pořadu se polemizovalo o práci firem i v noci, t.j 24 hod. Jaké by byly dopady např. na osvětlení pracoviště, na oslňování řidičů, event. o kolik by byla rekonstrukce dálnice D1 dražší, aj.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.1.2015

Podpis: Měšťanová Dana