

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika dodatečných stavebních prací historických staveb
Jméno autora:	Bc. Hana Rýcová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Vít Kosina
Oponent práce:	Ing. arch. Hynek Gloser Ph.D.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce zejména ve vztahu na ZVZ je mimořádně složité a zároveň mimořádně společensky důležité, a to zejména ve vztahu k ochraně historických staveb.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Přes složitost zadání se autorka se zadáním vyrovnala na 100%	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup co do hloubky i šířky vymezeného tématu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analytická část různých úhlů pohledů dle povahy dodatečných stavebních prací vystihuje základní podstatu problematiky a dává tak její ucelený přehled.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska nejsou žádné připomínky. Zvláště stojí za vyzdvižení jazyková stránka věci, která i při zachování odborného jazyka vykazuje srozumitelnost formulovaných poznatků a myšlenek	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdrojová hloubka vzhledem k vazbě na právní řád ČR je zvolena správně. Nebyl shledán nesoulad se zásadami citační etiky	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Hlavní výsledky práce sice nelze shledat nijak překvapivými, nicméně zvolená struktura analyzovaných dat dává možnost využít zvolenou metodiku za základ pro další zkoumání příslušných úřadů ve smyslu podložení argumentace pro zohlednění rekonstruovaných a zejména historických staveb v ZVZ. Rovněž lze vyslovit předpoklad, že by vydání této práce mohlo	

napomoci vlastníkům historických budov v orientaci jejich práv a povinností souvisejících s údržbou a rekonstrukcí historických staveb.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Mezi aspekty ovlivňující moje hodnocení bych zařadil jasnost zadání, správné stanovení rámce tohoto velmi širokého tématu. Rovněž úroveň zdrojů a jazyková stránka svojí jasnou formulací mě utvrdila v tom, že studentka se tématem zabývala do potřebné hloubky a dokázala vytvořit srozumitelné argumenty pro své závěry. Rovněž lze vyslovit předpoklad, že by vydání této práce mohlo napomoci vlastníkům historických budov v orientaci jejich práv a povinností souvisejících s údržbou a rekonstrukcí historických staveb.

Otázka 1 pro obhajobu: vysvětlíte podrobněji vámi navrženou hranici 40% hranice pro nepředvídatelné stavební práce pro památkově chráněné objekty

Otázka 2 pro obhajobu: jak posuzujete tuto hranici pro rekonstrukce staveb, které nejsou památkově chráněné?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.1.2015

Podpis:

