

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zelené střechy v bytové výstavbě
Jméno autora:	Jiří Karafiát
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Antonín Procházka
Pracoviště oponenta práce:	B.B.D. s.r.o., autorizovaný projektant v oboru pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma porovnání zelených střech vůči běžným plochým střechám je jistě zajímavé nejen z krátkodobého hlediska, ale i z dlouhodobého. Vhodné je i porovnání nejen jednoho druhu střech, ale hned třech typů krytin.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Historický souhrn je v zásadě správný, nebál bych se tomu věnovat o stránku více. Fotka z již neexistujícího objektu hotelu Praha je dle mého názoru nevhodná. Samotný hotel byl vystavěn v roce 1981, a byť možná prezentuje zelené střechy z období socialistické výstavby, ne však výstavbu po roce 1989 uvedenou v diplomové práci.</p> <p>Rozdělení střech a způsoby navrhování jak extenzivních, tak i intenzivních zelených stech jsou správné. Skladby střech se od pana Kutnara učíme všichni.</p> <p>Výběr střešních krytin je asi ten nejtypičtější, možná by bylo zajímavé i srovnání dalších zelených střech s intenzivní zelení, které jsem osobně použil na bytových domech. Jedná se o střechu z vodostavebního betonu (bílé vany), pouze se spádovými vrstvami a „jednoduchou“ asfaltovou krytinou, bez i se zateplením (např. novostavba bytového komplexu Slatinka v ulici V Korytech, v Praze 10, nebo novostavba bytového domu v ulici U Slovanky, v Praze 8). V jisté variantě k uváděné skladbě v diplomové práci by mohla být porovnána obrácená skladba se zateplením nad hydroizolací (např. novostavba Rezidence Trojské výhledy v ulici Na Dlážděnce v Praze 8). Tuto skladbu si vyžádala sama developerská firma, jelikož měla špatné zkušenosti s nekáznými majiteli bytů. Klienti často zvelebují své zahrádky a při sázení často porušují hydroizolaci, která se následně špatně opravuje. Pokud příruční nářadí narazí na vrstvu tepelného izolantu, nedochází k tak závažným škodám jako při perforaci hydroizolace.</p> <p>Co se týče dlouhodobého srovnání výhod či nevýhod zelených střech je nutno uvést, že dlouhodobý horizont pro většinu developerů je nepodstatný, nižší cena nemovitosti většinu klientu osloví. Okamžitým výdělkem dosaženým prodejem nemovitosti ztrácí developer jakoukoliv motivaci investovat do zelených střech, natož vidět dlouhodobý horizont. Klimatizaci pod střechou si za příplatek platí klient, její provoz rovněž.</p> <p>Pokud chce developer oslovit náročnější klienty střešní terasou, samotný kupující akceptuje vyšší cenu nemovitosti z důvodu přidané funkce zahrady.</p>	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Student použil vhodný postup srovnání. Důležité je nejenom krátkodobé srovnání, ale i porovnání z dlouhodobého hlediska. K danému zpracování bych měl pouze jednu připomínku a to, že by bylo vhodné si dát ještě více práce s průzkumem alespoň 200 respondentů. Chápu, že provedení průzkumu mezi spolužáky je jednodušší, nicméně závěry mohou být zkreslené. Hodnocení názoru širší veřejnosti na investice do zelených střech bytových domů by jistě ovlivnil i výběr respondentů napříč příjmovými skupinami a rovnost pohlaví.</p> <p>Pro vyzkoušení si jednotlivých metod je způsob dostatečný, pro praxi nikoliv. I přesto oceňuji snahu o zpracování údajů a vyhodnocení jednotlivých respondentů, které může napomoci zvýšení povědomí o využití jak extenzivních, tak i intenzivních zelených střech na objektech nejen bytových domů.</p>	

Odborná úroveň**B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň diplomanta je na velmi dobré úrovni. Je vidět, že autor závěrečné práce má jistou praxi ve stavebním oboru. Znalosti jsou vidět jak při zpracování dat, tak i při zvládnutí velkého počtu odborné literatury, kterou je třeba alespoň prolistovat.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z hlediska zpracování se nebojím pochválit vyjádřenou jazykovou úroveň psaného projevu. Grafická úroveň je o něco slabší, tím nemyslím špatná, ale má jisté rezervy. Zejména bych viděl doplnění jednotlivých grafů a jednotnou úpravu. Možná by stálo za trochu snahy převést graf se stupni Fahrenheita na Celsia v grafu povrchové teploty plochých střech. Záhlaví a zápatí textu je možná typové, ale stálo by ještě za trochu snahy.

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Myslím, že autor závěrečné práce velmi slušně předvedl používání odborné literatury. Předpokládám, že praxe zlepší používání prvních odkazů z internetu, které autor použije a při větším dostatku času rozklikne i druhý třetí i další odkaz (viz hotel Praha, který je dle mého názoru nevhodně uveden). Toto se ale docílí praxí, nikoliv závěrečnou prací magisterského studia, proto bych tomu nepřikládal takový důraz.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jak jsem již zmínil, jsou některé závěry z průzkumu nedostatečně podloženy skromným a specifickým výběrem respondentů. Se samotným závěrem jsem v zásadě ztotožněn a předpokládám větší rozmach zelených střech z dlouhodobého horizontu. Z dlouhodobého hlediska je rozšíření zelených střech nutností a proto oceňuji i nápad na zpracování daného tématu. Nemyslím si, že by vše mohly spasit dotace, kterým v jakékoliv formě nefandím, ale daňovým úlevám pro zelené střechy, snížení prachových částic, snížení teploty ve městech. Samozřejmě i ceny materiálu mohou kolísat vzhledem k aktuální situaci na trhu. Například při konjunktuře v roce 2008 ceny materiálu byly mnohdy i o 25% vyšší, než v z programu KROS. V ekonomicky chladnějším období loňského a předloňského roku 2013 a 2014 byly naopak ceny oproti KROSu o 10 až 15 nižší. Vcelku lze říci, že student provedl správný krok k úspěšnému završení magisterského studia.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.1.2015

Podpis:

