

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA STAVEBNÍ

Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví



DIPLOMOVÁ PRÁCE

2015

Aneta Nováková



ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

studijní program: Stavební inženýrství
studijní obor: P - Projektový management a inženýring
akademický rok: 2014/2015

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Aneta Nováková
Zadávající katedra: Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí diplomové práce: Ing. Eduard Hromada, Ph.D.
Název diplomové práce: Vyhodnocení procesu nabídkové přípravy ve velké stavební firmě
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Evaluation of Bid Preparation Process in the Large Construction Company

Rámcový obsah diplomové práce: Popis a analýza procesu získávání veřejné stavební zakázky ve velké stavební firmě
Vyhodnocení konkrétní nabídky na veřejnou stavební zakázku
Popis problematických a sporných momentů
Doporučení na implementaci změny

Datum zadání diplomové práce: 22. září 2014 Termín odevzdání: 19. prosince 2014

Diplomovou práci lze zapsat, kromě oboru A, v letním i zimním semestru.

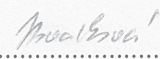
Pokud student neodevzdal diplomovou práci v určeném termínu, tuto skutečnost předem písemně zdůvodnil a omluva byla děkanem uznána, stanoví děkan studentovi náhradní termín odevzdání diplomové práce. Pokud se však student řádně neomluvil nebo omluva nebyla děkanem uznána, může si student zapsat diplomovou práci podruhé. Studentovi, který při opakovaném zápisu diplomovou práci neodevzdal v určeném termínu a tuto skutečnost řádně neomluvil nebo omluva nebyla děkanem uznána, se ukončuje studium podle § 56 zákona o VŠ č. 111/1998 (SZŘ ČVUT čl 21, odst. 4).

Diplomant bere na vědomí, že je povinen vypracovat diplomovou práci samostatně, bez cizí pomoci, s výjimkou poskytnutých konzultací. Seznam použité literatury, jiných pramenů a jmen konzultantů je třeba uvést v diplomové práci.


.....
vedoucí diplomové práce


.....
vedoucí katedry

Zadání diplomové práce převzal dne:


.....
diplomant

Formulář nutno vyhotovit ve 3 výtiscích – 1x katedra, 1x student, 1x studijní odd. (zašle katedra)

Nejpozději do konce 2. výuky v semestru odešle katedra 1 kopii zadání DP na studijní oddělení a provede zápis údajů do informačního systému fakulty KOS. (zadání v elektronické podobě zašlete na adresu zita.prostejovska@fsv.cvut.cz)

DP zadává katedra nejpozději 1. týden semestru, v němž má student DP zapsanou.

(Směrnice děkana pro realizaci stud. programů a SZZ na FSv ČVUT čl. 5, odst. 7)

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracovala samostatně, pouze za odborného vedení vedoucího diplomové práce Ing. Eduarda Hromady.

Dále prohlašuji, že veškeré podklady, ze kterých jsem čerpala, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Datum

17. 12. 2017

podpis

Aneta Nováková

Aneta Nováková

Vyhodnocení procesu nabídkové přípravy ve velké stavební firmě

PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych poděkovala vedoucímu mé diplomové práce Ing. Eduardu Hromadovi za poskytnutí odborných rad, věcné připomínky, ochotu a vstřícný přístup během zpracování této práce.

Dále bych ráda poděkovala svým rodičům za finanční a morální podporu a trpělivost po celou dobu mého studia.

**Vyhodnocení procesu nabídkové přípravy ve velké
stavební firmě**

**Evaluation of Bid Preparation Process in the Large
Construction Company**

Anotace

Hlavním tématem této diplomové práce je vyhodnocení konkrétní nabídky na veřejnou zakázku ve velké stavební firmě. Teoretická část obsahuje především seznámení se stěžejními body, které jsou obsaženy v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. V praktické části se nachází popis procesu nabídkové přípravy vybrané veřejné zakázky na stavební práce. V závěru práce je veřejná zakázka vyhodnocena a jsou zde prezentovány doporučení na implementaci změny.

Annotation

The main topic of this dissertation is an evaluation of a specific offer for a public procurement in a large structural company. The theoretical part introduces the pivotal points established under the law No. 137/2006 of The Public Procurement Act. The practical part describes the process of the public procurement offer preparation for the structural works. The conclusion evaluates the tender and presents several recommendations implementing a modification.

Klíčová slova

Veřejná zakázka, výběrové řízení (tendr), nabídka, nabídková cena, uchazeč, zadavatel, dodavatel

Key words

Public procurement, tender, bid, bid price, contender, contracting authority, contractor

Obsah práce

ÚVOD.....	11
1. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA.....	12
1.1. ZÁKON O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH.....	12
1.1.1. Zadavatel veřejné zakázky.....	12
1.1.2. Druhy veřejných zakázek.....	13
1.1.3. Zadávací řízení.....	14
1.1.4. Zadávací lhůta.....	17
1.1.5. Podmínky zadavatele.....	17
1.1.6. Kvalifikační předpoklady.....	18
1.1.7. Jistota.....	19
1.1.8. Nabídka.....	20
1.1.9. Průběh zadávacího řízení.....	21
1.1.10. Námitky.....	23
1.1.11. Návrh.....	24
1.1.12. Kauce.....	24
1.1.13. Informace o uveřejňování VZ.....	24
1.2. LEGISLATIVA.....	26
1.2.1. Koncesní zákon.....	26
1.2.2. Novela zákona o veřejných zakázkách – účinnost 1. ledna 2014.....	27
1.2.3. Novela zákona o veřejných zakázkách – účinnost 1. ledna 2015.....	28
1.2.4. Nové zadávací směrnice.....	29
1.3. STATISTIKY VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK.....	29
1.4. VEŘEJNÝ SEKTOR A VEŘEJNÉ FINANCE.....	33
1.4.1. Státní rozpočet.....	34
1.4.2. Rozpočet EU.....	35
1.4.3. Státní fond životního prostředí České republiky.....	37
1.4.4. Operační program Životní prostředí.....	37
2. POPIS A ANALÝZA PROCESU ZÍSKÁVÁNÍ VEŘEJNÉ STAVEBNÍ ZAKÁZKY VE VELKÉ STAVEBNÍ FIRMĚ.....	39
2.1. PŘEDSTAVENÍ FIRMY.....	39
2.2. PŘEDVÝROBNÍ A NABÍDKOVÁ PŘÍPRAVA.....	42
2.2.1. Posouzení zakázky.....	43
2.2.2. Rozhodnutí o vyzvednutí dokumentace.....	43
2.2.3. Posouzení technické části zadání.....	43
2.2.4. Předběžné posouzení místních podmínek staveniště a jeho okolí.....	44

2.2.5.	<i>Posouzení obchodní a finanční části zadání</i>	44
2.2.6.	<i>Identifikace nebezpečí / rizik</i>	44
2.2.7.	<i>Rozhodnutí o účasti v soutěži a zpracování nabídky</i>	44
2.2.8.	<i>Určení vedoucího projektu</i>	45
2.2.9.	<i>Aktualizace zakázky</i>	45
2.2.10.	<i>Zpracovatelský tým nabídky</i>	46
2.2.11.	<i>Posouzení technické části zadání a projektové dokumentace</i>	46
2.2.12.	<i>Posouzení dalších částí zadání</i>	46
2.2.13.	<i>Stanovení dodavatelského systému zakázky</i>	47
2.2.14.	<i>Poptání subdodavatelů, hodnocení nabídek a jejich výběr</i>	47
2.2.15.	<i>Časový a finanční harmonogram stavby</i>	48
2.2.16.	<i>Sestavení přímých nákladů stavby a obchodní kalkulace</i>	48
2.2.17.	<i>Kompletace, posouzení, korekce a podání nabídky</i>	48
2.2.18.	<i>Zpřesnění nabídky a její doručení</i>	50
2.2.19.	<i>Projednání smlouvy o dílo</i>	51
2.2.20.	<i>Předvýrobní příprava</i>	51
3.	ZPRACOVÁNÍ KONKRÉTNÍ NABÍDKY	53
3.1.	LOKALITA	53
3.2.	PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU.....	53
3.3.	HISTORIE ČISTÍRNÝ ODPADNÍCH VOD PELHŘIMOV	55
3.4.	OZNÁMENÍ O ZAKÁZCE	57
3.5.	ZADÁVACÍ PODMÍNKY	58
3.5.1.	<i>Základní kvalifikační předpoklady</i>	58
3.5.2.	<i>Profesní kvalifikační předpoklady</i>	59
3.5.3.	<i>Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady</i>	59
3.5.4.	<i>Technické kvalifikační předpoklady</i>	60
3.5.5.	<i>Jiné požadavky</i>	62
3.5.6.	<i>Nabídková cena</i>	63
3.5.7.	<i>Smlouva o dílo</i>	63
3.5.8.	<i>Problematické momenty přípravy veřejné zakázky</i>	64
3.5.9.	<i>Kompletace a odevzdání nabídky</i>	64
3.5.10.	<i>Otvírání obálek</i>	65
4.	VYHODNOCENÍ NABÍDKY NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU	66
	ZÁVĚR	71
	POUŽITÁ LITERATURA	73
	SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ	76

Úvod

Cílem diplomové práce je vydefinovat a popsat problematické a sporné momenty v procesu přípravné fáze veřejné zakázky a doporučit implementaci změny. Veřejné zakázky tvoří významnou část veřejných výdajů a výrazně ovlivňují ekonomiku České republiky. Zadávání veřejných zakázek je velmi komplikovaný a neustále se vyvíjející proces, kterému se musí česká legislativa často přizpůsobovat, ovšem její implementace mnohdy nedosáhne předem stanovených priorit, nebo se dostaví až se zpožděním. V této práci bude nastíněn průběh nabídkové, předvýrobní přípravy ve velké stavební firmě. Záměrem je vytyčení problematických a sporných momentů a návrh vhodných doporučení na zlepšení.

Diplomová práce je rozčleněna do několika tematických částí. První teoretická část se zabývá zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kde jsou shrnuty podstatné body z oblasti veřejných zakázek na stavební práce. Kapitola *Veřejná zakázka* pojednává nejen o zákoně o veřejných zakázkách a jeho novelách, ale jsou zde i porovnány statistiky z prvního pololetí letošního a předchozího roku 2013 a informace o veřejném sektoru a veřejných financích.

Poté následuje *Popis a analýza procesu získávání veřejné stavební zakázky ve velké stavební firmě*. Tato kapitola obsahuje základní údaje o akciové stavební společnosti Metrostav, včetně popisu postupu získávání veřejné zakázky a zpracování konkrétní nabídky na čistírnu odpadních vod ve městě Pelhřimov.

Hlavním výstupem je poslední část a to *Vyhodnocení nabídky na veřejnou zakázku*, kde jsou prezentovány výsledky zadávacího řízení a vytyčeny problematické a sporné momenty v procesu zadávání veřejných zakázek a navrženy doporučení na implementaci změny.

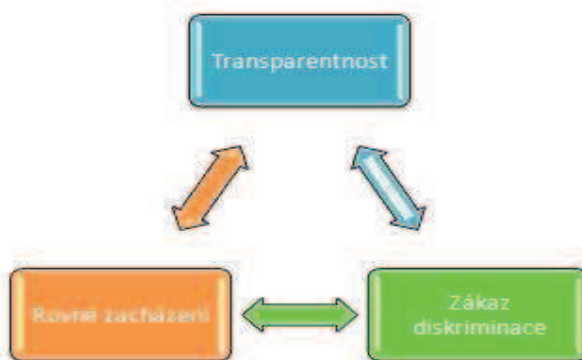
1. Veřejná zakázka

1.1. Zákon o veřejných zakázkách

Veřejnou zakázkou (dále VZ) se rozumí zakázka, poskytnutá na dodávky, služby, či stavební práce, zadaná veřejným zadavatelem a financovaná z veřejných rozpočtů. Veřejnou zakázku definuje zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též jako ZVZ) následovně: Veřejnou zakázkou je zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.

Z ekonomického hlediska lze veřejnou zakázku popsat jako: „účelnou alokaci zdrojů, která byla realizována na základě veřejné soutěže. Účelnost této alokace spočívá zejména v tom, že použité zdroje jsou využity ekonomicky vhodně čili racionálně, se zřetelem na očekávané užítky plynoucí z předmětného plnění veřejné zakázky.“¹

Mezi základní zásady zákona patří:



Obrázek 1: Základní zásady zákona o veřejných zakázkách.

Za diskriminaci se považují nepřiměřené kvalifikační požadavky.

1.1.1. Zadavatel veřejné zakázky

Podstatným faktorem, který je rozhodující pro určení, zda se jedná o veřejnou zakázku, je osoba veřejného zadavatele. Dle zákona č. 137/2006 Sb. je za zadavatele veřejné zakázky považován veřejný, dotovaný, nebo sektorový zadavatel. Paragraf 2 přesně definuje veškeré zadavatele. Veřejným zadavatelem tedy je: Česká republika, státní příspěvková organizace, územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek nebo jiná právnická osoba a to v případě, že byla založena nebo zřízena za účelem uspokojení potřeb veřejného zájmu, ale nemá průmyslovou nebo obchodní povahu a dále v případě, že je právnická osoba financována převážně státem, či jiným

¹ OCHRANA, František. *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek, ekonomická analýza*. Praha, Ekopress, 2008. IBN 978-80-86929-46-0

veřejným zadavatelem, nebo je ovládána veřejným zadavatelem, či jiný veřejný zadavatel jmenuje, nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím, či kontrolním orgánu.

Dotovaným zadavatelem je právnická nebo fyzická osoba, která zadává zakázku hrazenou z více než 50 % z veřejných zdrojů, nebo v případě, že tyto prostředky přesahují 200 000 000 Kč.

Sektorovým zadavatelem je osoba vykonávající některou z tzv. relevantních činností (podle § 4), pokud tuto relevantní činnost vykonává na základě zvláštního či výhradního práva, nebo pokud nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv. Relevantní činností se pro účely tohoto zákona rozumí výroba, poskytování nebo provozování distribuční sítě plynu, tepla, vody, provozování dopravní sítě, poštovní služby a další činnosti specifikované v paragrafu 4. U veřejných zakázek na relevantní činnosti se většinou uzavírá rámcová smlouva, tuto smlouvu může uzavřít i veřejný zadavatel. Pro účely tohoto zákona se rámcovou smlouvou rozumí písemná smlouva, uzavřená na dobu určitou, mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli na pořízení opakujících se dodávek, služeb, nebo stavebních prací.

Veřejná zakázka může být dle zákona zadána i sdružením zadavatelů. V tomto případě jsou zadavatelé povinni uzavřít písemnou smlouvu, která bude upravovat práva a povinnosti související se zadávacím řízením.

Paragraf č. 3 dále vymezuje termín - centrální zadavatel. Tento zadavatel pro jiné zadavatele kompletně provádí zadávací řízení.

1.1.2. Druhy veřejných zakázek

Veřejné zakázky se dělí dle předmětu na:

- dodávky – jedná se o pořízení zboží, a to zejména formou koupě, koupě zboží na splátky, nájmu zboží, nebo nájmu zboží s právem následné koupě (leasing);
- stavební práce – předmětem je provedení stavby nebo stavebních prací a s nimi související projektová nebo inženýrská činnost;
- služby – zahrnují činnosti, jež nepatří do předchozích skupin.

Veřejná zakázka se podle výše předpokládané hodnoty dělí na:

- nadlimitní VZ
- podlimitní VZ
- VZ malého rozsahu

Předpokládanou hodnotou zakázky je zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku, vyplývající z plnění veřejné zakázky, kterou je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Zadavatel VZ na stavební práce nechá zpracovat kontrolní rozpočet, který je součástí minimálně projektu pro stavební povolení a je založen na směrných plánovaných cenách dle ceníků ÚRS Praha, Callida či RTS Brno.

Podle § č. 12 se rozumí veřejnou zakázkou malého rozsahu VZ, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, jedná-li se o veřejné zakázky na dodávky a služby a 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty na stavební práce. Na veřejné

zakázky malého rozsahu se zákon o veřejných zakázkách nevztahuje, jsou mimo rozsah zákona.

Podlimitní VZ dosahují hodnot vyšších, než je stanoven limit pro VZ malého rozsahu a nižších než u nadlimitních VZ.

Finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce je dle nařízení Komise (EU) č. 1336/2013 ze dne 13. prosince 131 402 000 Kč. Nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce musí dosáhnout minimálně tohoto limitu.²

Hraniční hodnoty pro nadlimitní a podlimitní zakázky se liší v závislosti na druhu zakázky a také na typu zadavatele. Správně určit limity lze po nahlédnutí do zvláštního právního předpisu (nařízení vlády č. 77/2008 Sb., v platném znění). Výše limitů se mění každé dva roky transpozicí evropské směrnice do českého právního řádu.

Tabulka 1: Aktuální finanční limity pro nadlimitní veřejné zakázky platné od 30. 7. 2014.³

zadavatel	dodávky a služby	stavební práce
Česká republika a státní příspěvkové organizace	3 395 000 Kč	131 402 000 Kč
územně samosprávné celky, jejich příspěvkové organizace a jiné právnické osoby dle § 2 odst. 2 písm. d) ZVZ	5 244 000 Kč	131 402 000 Kč
sektorový	10 489 000 Kč	131 402 000 Kč

Dle paragrafu 16a zákon upravuje termín významná veřejná zakázka, jedná se o VZ, kterou zadává Česká republika či státní příspěvková organizace nebo jiná právnická osoba (dle § 2 odst. 2 písm. d), přičemž předpokládaná hodnota VZ činí minimálně 300 000 000 Kč. Dále je-li zadavatel územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek nebo jiná právnická osoba, pak předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí nejméně 50 000 000 Kč.

1.1.3. Zadávací řízení

Zadávací řízení popisuje postup zadavatelů při zadávání veřejných zakázek. Hlavním cílem zadavatele je vybrat nejvhodnějšího dodavatele. Zadává-li zadavatel podlimitní nebo nadlimitní veřejnou zakázku, je povinen zachovat postup podle ustanovení uvedených v zákoně o veřejných zakázkách. Výjimku tvoří zakázky malého rozsahu, zde se dle ZVZ postupovat nemusí. Zadavatel zahájí zadávací řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění nebo odešle-li výzvu o zahájení zadávacího řízení, vyhlásí podmínky zadání a své požadavky specifikuje v zadávací dokumentaci. Jednotliví uchazeči pak dle těchto podmínek zpracují a podají své nabídky. V různých úrovních procesu je potencionální zhotovitel veřejné zakázky nazýván jako dodavatel, zájemce či uchazeč.

² Zdroj: http://www.portal-vz.cz/getmedia/ccb4c028-db55-4cc8-afca-baa0b4ab3317/Nove-financi-limity-pro-verejne-zakazky-a-koncesni-řízení_2014-prehled.pdf, (cit. 18. 10. 2014)

³ Zdroj: <http://www.bezkorupce.cz/faqs/co-je-to-nadlimitni-a-podlimitni-verejna-zakazka/>, (cit. 25. 10. 2014)

Dodavatelem je fyzická nebo právnická osoba, která je schopna poskytnout plnění VZ. Dodavatel, který byl vyzván, nebo podal žádost o účast v užším řízení, je nazýván jako zájemce. A uchazečem je pak zájemce, který podal v zadávacím řízení nabídku na veřejnou zakázku. Zákon o veřejných zakázkách vymezuje následující druhy zadávacích řízení:

- Otevřené řízení (ZVZ § 27)
- Užší řízení (ZVZ § 28)
- Jednací řízení s uveřejněním (ZVZ § 29)
- Jednací řízení bez uveřejnění (ZVZ § 34)
- Soutěžní dialog (ZVZ § 35-37)
- Zjednodušené podlimitní řízení (ZVZ § 38)
- Soutěž o návrh (ZVZ § 102)

Otevřené řízení – v tomto zadávacím řízení zadavatel oznamuje neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl, zadat veřejnou zakázku. Na základě zveřejněného oznámení může jakýkoli dodavatel podat ve lhůtě pro podání nabídek svou nabídku na plnění veřejné zakázky. Zadavatel pak posuzuje, zda uchazeči splňují požadovanou kvalifikaci a podle stanovených hodnotících kritérií vybere nejvýhodnější nabídku. Otevřené řízení společně s užším řízením může zadavatel použít bez omezení. Jedná se nejtransparentnější a nejotevřenější způsob zadání.⁴

Užší řízení – používá se pro zadání veřejné zakázky bez jakéhokoli omezení. Zúčastnit se může neomezený počet dodavatelů. Toto zadávací řízení je dvoukolové. V prvním kole předkládá dodavatel žádost o účast a prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů. Ve druhém kole vyzve zadavatel zájemce, kteří vyhověli kvalifikačním předpokladům, aby předložili své nabídky, které obsahují nejdůležitější část a tou je položkový rozpočet s nabídkovou cenou a návrh smlouvy o dílo. Dle zákona je možné v tomto zadávacím řízení omezit počet zájemců, ale to smí pouze veřejný zadavatel veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti a sektorový zadavatel.

Jednací řízení s uveřejněním – podle paragrafu 22 ZVZ, kde jsou uvedeny podmínky použití jednacího řízení s uveřejněním, může zadavatel zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení pouze tehdy, jestliže v předchozím otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení nebo soutěžním dialogu, byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky. Jednací řízení s uveřejněním zadavatel zahájí ihned po zrušení předchozího zadávacího řízení, ale nesmí podstatně měnit zadávací podmínky. Jednací řízení s uveřejněním zahájí zadavatel oznámením, jež je výzvou k podání žádosti o účast. Zájemci tedy podávají žádost o účast a prokazují splnění kvalifikace. Poté zadavatel zahájí jednání o

⁴ TOMÁNKOVÁ, J., ČÁPOVÁ, D. *Řízení projektů ve výstavbě*. České vysoké učení technické, 2012. ISBN 978-80-01-05163-4

Zdroj: <http://www.bezkorupce.cz/faqs/co-je-to-zadavaci-rizeni-jake-jsou-druhy-zadavaciho-rizeni-a-jaky-je-mez-nimi-rozdil/>, (cit. 19. 10. 2014)

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

konečné podobě nabídky. Novela upravila zákon, tak že v jednacím řízení s uveřejněním je možné omezit počet zájemců pouze veřejným zadavatelem veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti a sektorovým zadavatelem.

Jednací řízení bez uveřejnění – tento druh zadávacího řízení je procesně podobný jednacím řízení s uveřejněním. Podstatný rozdíl je ve výčtu podmínek, za kterých lze jednací řízení bez uveřejnění použít (§ 23 ZVZ). Zadavatel může zadat veřejnou zakázku touto formou, jestliže v předchozím otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení, nebo jednacím řízení s uveřejněním, nebyly podány žádné nabídky, nebo byly podány pouze nevhodné nabídky (dle § 22 odst. 1 písm. a - nevhodné nabídky nesplňují požadavky zadavatele na předmět plnění VZ) a dále v případě že nebyly podány žádné žádosti o účast v užším řízení, nebo jednacím řízení s uveřejněním. Za předpokladu splnění těchto podmínek může zadavatel zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění ihned po zrušení předchozího zadávacího řízení a za podmínky, že významně nezmění zadávací podmínky. Veřejný zadavatel také oznámí důvody použití tohoto zadávacího řízení Evropské komisi v případě, že o to požádá.

Zadavatel může tento druh zadávacího řízení využít rovněž tehdy, jestliže je veřejnou zakázku nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a z časových důvodů není možné zadat VZ v jiném druhu zadávacího řízení.

Soutěžní dialog – v případě, že není možné použít otevřené řízení nebo užší řízení, užívá se pro veřejné zakázky se zvláště složitým předmětem plnění soutěžní dialog. Veřejné zakázky se zvláště složitým předmětem plnění, jsou takové, u kterých není zadavatel schopen přesně vymezit technické podmínky (specifikované v ZVZ § 46 odst. 4 a 5) anebo právní nebo finanční požadavky na plnění VZ. Veřejný zadavatel oznámí neomezenému počtu dodavatelů svůj záměr, zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení, toto oznámení je výzvou k podání žádostí o účast a k prokázání kvalifikace. Poté jsou zájemci, kteří splnili kvalifikaci vyzváni k účasti v soutěžním dialogu. Soutěžní dialog využívá zadavatel v případě, kdy nemá přesnou představu o způsobu plnění veřejné zakázky a spolu s dodavatelem nebo více dodavateli hledá nejvhodnější řešení. Po nastínění vhodného řešení zadavatel vyzve zájemce k podání nabídky a podle stanovených kritérií vybere vítěznou nabídku.⁵

Zjednodušené podlimitní řízení – veřejný zadavatel může použít toto zadávací řízení pro zadání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, předpokládaná hodnota nesmí přesáhnout limit 10 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty. Ve zjednodušeném podlimitním řízení zadavatel vyzývá minimálně pět zájemců k podání nabídky a prokázání kvalifikace. Písemná výzva pro podání nabídek bude uveřejněna na profilu zadavatele po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek. Webové stránky, na kterých je uveřejněna výzva, musí být dle zákona atestovány. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže také kontroluje, zda veřejný zadavatel opakovaně nevyzývá stejný okruh zájemců.

⁵ Zdroj: <http://www.bezkorupce.cz/faqs/co-je-to-zadavaci-rizeni-jake-jsou-druhy-zadavaciho-rizeni-a-jaky-je-mezi-nimi-rozdil/>, (cit. 19. 10. 2014)

V tomto zadávacím řízení dochází k závislosti dodavatelů na sympatiích zadavatele, což vytváří určité korupční příležitosti, tudíž nelze tento typ řízení považovat za otevřený.

Soutěž o návrh – zvláštním postupem je dle § 103 ZVZ soutěž o návrh. Zadavatel na základě tohoto postupu směřuje k získání návrhu, projektu, nebo plánu. Používá se především v oblasti územního plánování, architektury, stavitelství, či zpracování dat. Vztahuje se na nadlimitní veřejné zakázky na služby, ale dle zákona může veřejný zadavatel použít stanovený postup i v případě, že předpokládaná hodnota soutěže o návrh tohoto finančního limitu nedosáhne. Zákon upravuje následující druhy soutěže o návrh: otevřenou soutěž o návrh a užší soutěž o návrh. Předpokládanou hodnotu soutěže o návrh lze stanovit na základě předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby, která navazuje na tuto soutěž, dále na základě předpokládané celkové výše soutěžních cen a plateb, nebo na základě celkové předpokládané výše soutěžních cen a plateb včetně předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby.

Podrobná pravidla, jak postupovat v soutěži o návrh stanoví prováděcí právní předpis. Soutěž o návrh lze zahájit uveřejněním oznámení soutěže o návrh. Pro uveřejnění zadavatel použije formulář podle použitelného předpisu Evropské Unie. V oznámení zadavatel stanoví lhůtu, ve které mohou zájemci podat žádost o účast. Zadavatel má oprávnění v oznámení požadovat splnění kvalifikace. Po uplynutí stanovené lhůty, příslušná porota posoudí a vyhodnotí návrhy, na závěr vyhotoví o způsobu hodnocení a o stanovení jejich pořadí protokol, který předá zadavateli. Následně zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnějšího návrhu, odešle oznámení o výběru nejvhodnějšího návrhu všem účastníkům a vyzve ty účastníky, jejichž návrhy nebyly vybrány k jejich převzetí.

1.1.4. Zadávací lhůta

Zadávací lhůta (§ 39) je lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni a stanovuje ji zadavatel podle druhu zadávacího řízení a předmětu veřejné zakázky.

Počátek zadávací lhůty je okamžik, kdy končí lhůta pro podání nabídek a končí dnem, kdy zadavatel doručí oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Lhůta pro doručení žádostí o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním nebo soutěžním dialogu nesmí být kratší než:

- 37 dnů u nadlimitních VZ
- 15 dnů u podlimitních VZ

Lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než:

- 52 dny v otevřeném řízení (u nadlimitních VZ)
- 40 dnů v užším řízení (u nadlimitních VZ)
- 22 dny v otevřeném řízení (u podlimitních VZ)
- 15 dnů v užším řízení nebo ve zjednodušeném podlimitním řízení (u podlimitních VZ)

1.1.5. Podmínky zadavatele

Podmínky zadavatele jsou uvedeny v zadávací dokumentaci, což je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek, které vymezují předmět veřejné zakázky, aby bylo

možno nabídku zpracovat. Podle § 44 ZVZ za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Zadávací dokumentace musí dle paragrafu 44 minimálně obsahovat:

- *obchodní podmínky, vč. platebních podmínek*
- *technické podmínky (§ 45) nebo je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, tak: zvláštní technické podmínky (§ 46a) a požadavky na opatření k ochraně utajovaných informací (§ 46b) a požadavky na zabezpečení dodávek (§ 46c)*
- *požadavky na varianty nabídek dle § 70, v případě že je zadavatel připustil*
- *požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny*
- *způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií*
- *požadavek na podání nabídky pouze v elektronické podobě*
- *jiné požadavky zadavatele na plnění VZ*

Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě výše uvedeného obsahovat:

- projektovou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím předpisem, jedná se tedy o dokumentaci pro provádění stavby
- soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr i v elektronické podobě, také v rozsahu stanoveném prováděcím předpisem

Zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat, aby uchazeč specifikoval případné subdodavatele, včetně rozsahu plnění a identifikačních údajů. Zadavatel rovněž může věcně vymezit část plnění veřejné zakázky, která nesmí být plněna subdodavatelem. V takovém případě je zadavatel povinen toto omezení zveřejnit již v oznámení, či výzvě o zahájení zadávacího řízení.

Zadavatel má nárok na poskytnutí části zadávací dokumentace, kterou nezveřejnil na profilu zadavatele tzv. za úplat. Jedná se o úhradu nákladů za balné, poštovné, nebo reprografické práce.

V případě nejasností, vyplývajících ze zadávací dokumentace, má dodavatel právo, požadovat po zadavateli dodatečné informace. Písemnou žádost musí zadavateli doručit nejpozději do 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Jedná-li se o podlimitní veřejné zakázky, zadané v užším nebo zjednodušeném podlimitním řízení, u kterého nesmí být lhůta pro podání nabídek kratší než 15 dnů, pak je nutné žádost o dodatečné informace doručit nejpozději do 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

1.1.6. Kvalifikační předpoklady

V zadávacím řízení musí dodavatelé prokázat splnění kvalifikačních předpokladů, aby bylo patrné, že k realizaci předmětu veřejné zakázky mají oprávnění a dostatečné předpoklady. Nejčastějším důvodem, pro vyloučení uchazeče ze soutěže, bývá nedoložená nebo neúplná kvalifikace. Zadavatel předkládá požadavky na splnění kvalifikace v oznámení, nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace poté bývá uvedena v kvalifikační nebo zadávací dokumentaci.

Kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění základních (§ 53), profesních (§ 54), technických (§ 56) kvalifikačních předpokladů a předloží čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku.

V případě že, dodavatel není schopen prokázat určitou část kvalifikace, pak dle zákona může splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu, prokázat pomocí subdodavatele. V takovém případě předkládá dodavatel čestné prohlášení o splnění základního kvalifikačního předpokladu, že subdodavatel není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek a výpis z obchodního rejstříku, kterým prokazuje profesní kvalifikační předpoklad. Další dokument, který musí dodavatel předložit, je smlouva uzavřená se subdodavatelem, tzv. smlouva o budoucí spolupráci.

Hodlá-li nabídku podat více dodavatelů společně, pak každý z dodavatelů musí dle ZVZ prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů v celém rozsahu a profesních kvalifikačních předpokladů (výpisem z obchodního rejstříku). Dalším dokladem musí být smlouva, kde budou všichni dodavatelé zavázáni společně a nerozdílně vůči veřejnému zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů, vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou.

K prokázání základních kvalifikačních předpokladů je třeba předložit čestné prohlášení dle § 53 odst. 1 ZVZ, kterým dodavatel prokazuje například, že není v likvidaci, nemá daňové nedoplatky, není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek a jiné. Dále dodavatel předkládá výpis z rejstříku trestů, potvrzení příslušného finančního úřadu a potvrzení správy sociálního zabezpečení. Tyto dokumenty lze nahradit výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (§ 127).

Profesní kvalifikační předpoklady určují odbornost dodavatele. Předkládá se výpis z obchodního rejstříku, doklad o oprávnění k podnikání, zejména doklad, prokazující příslušné živnostenské oprávnění nebo licenci a doklad osvědčující odbornou způsobilost (autorizaci).

Dalším dokladem, k prokázání kvalifikace, je čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti, které je podepsané osobou oprávněnou jednat jménem uchazeče.

Technické kvalifikační předpoklady se obvykle prokazují seznamem realizovaných staveb obdobného charakteru za posledních 5 let, včetně osvědčení objednatelů. Případně se předkládá, dle požadavku zadavatele, realizační tým (seznam techniků podílejících se na zakázce). Výjimečně dodavatel dokládá popis technického vybavení a opatření, používaných k zajištění jakosti a popis zařízení, nebo vybavení, určeného k provádění výzkumu.

Platnost dokladů nesmí být starší 90 dnů ke dni podání nabídky pro otevřené řízení, zjednodušené podlimitní řízení a jednací řízení bez uveřejnění. V případě užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním a soutěžním dialogem 90 dnů ke dni podání žádosti o účast.

1.1.7. Jistota

V oznámení otevřeného řízení, užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním, zjednodušeného podlimitního řízení, či soutěžního dialogu může zadavatel veřejné zakázky po uchazeči požadovat poskytnutí jistoty (§ 67). Poskytnutím jistoty mají uchazeči zajistit plnění svých

povinností, které vyplývají z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel stanoví výši jistoty. V případě elektronické aukce může jistota dosáhnout maximálně 5 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nejedná-li se o elektronickou aukci, pak se tato hraniční hodnota pohybuje do 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Jistotu může uchazeč poskytnout třemi způsoby, a to formou složení peněžní částky na účet zadavatele, nebo formou bankovní záruky, či pojištěním záruky. Zadavatel uvolní uchazeči záruku v případě, že jeho nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější a v důsledku toho s ním nebylo možno uzavřít smlouvu o dílo i uchazeči jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější a byla s ním uzavřena smlouva o dílo a též uchazeči, který byl vyloučen. Uchazeč, který poskytl jistotu formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, musí zajistit její platnost po celou dobu zadávací lhůty. Platnost je nutné prodloužit v okamžiku, kdy se posouvá termín pro odevzdání nabídek. Záruční listina se předkládá do nabídek v originále a v kopii. Zadavatel má povinnost kopii záruční listiny uchovat a originál vrátit uchazeči. Pokud uchazeč zrušil nebo změnil nabídku, či odmítl uzavřít smlouvu, pak jistota připadne zadavateli, včetně úroků.

1.1.8. Nabídka

Při zadání veřejné zakázky se předpokládá podání nabídky. Cílem uchazečů je vypracovat nabídku, která bude v soutěži úspěšná, včetně všech náležitostí, požadovaných zákonem a zadavatelem. Součástí nabídky nejčastěji bývá:

- Krycí list, který obsahuje identifikační údaje uchazeče
- Základní kvalifikační předpoklady
- Profesní kvalifikační předpoklady
- Čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti
- Technické kvalifikační předpoklady
- Jistota
- Seznam subdodavatelů, pokud uchazeč hodlá zakázku realizovat pouze vlastními kapacitami, pak předkládá čestné prohlášení, ve kterém uvádí, že se na zakázce žádní subdodavatelé nebudou podílet
- Čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 ZVZ, písmeno a-c
 - a) *Seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele*
 - b) *aktuální seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10% základního kapitálu*
 - c) *Prohlášení uchazeče, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.*
- Návrh smlouvy o dílo, podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče, vč. příloh (oceněný soupis prací v tištěné a rovněž elektronické podobě, finanční a časový harmonogram aj.)
- Další dokumenty dle požadavku zadávacích podmínek

Veřejná zakázka může být zadána v dvoukolovém zadávacím řízení, kdy se nejdříve v prvním kole odevzdává žádost o účast (tzv. prekvalifikace) a poté ve druhém kole nabídka, která má níže uvedené náležitosti:

Žádost o účast (1. kolo):

- Krycí list žádosti o účast vč. identifikačních údajů uchazeče
- Prokazuje se kvalifikace, tedy základní, profesní, technické kvalifikační předpoklady a čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti
- Doklad o poskytnutí jistoty

Nabídka po prekvalifikaci (2. kolo)

- Krycí list nabídky – zde se uvádí i nabídková cena
- Návrh smlouvy o dílo vč. požadovaných příloh (oceněný soupis prací, harmonogram, seznam subdodavatelů, plán organizace výstavby aj.)
- Povinnou součástí nabídky je čestné prohlášení dle § 68 odst. 3, písmena a) – c) ZVZ
- Povinnou součástí nabídky je i seznam subdodavatelů

Dodavatel smí podat pouze jednu nabídku. Dle § 69 ZVZ odstavce 2 - dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem jiného dodavatele, který v tomtéž zadávacím řízení podává nabídku a prokazuje jím kvalifikaci. I když si dodavatel nevyzvedl, nebo nepožádal o zadávací dokumentaci, může rovněž podat nabídku.

Nabídky se podávají ve lhůtě pro podání nabídek v listinné podobě nebo v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nosiče. Musí být podány v řádně uzavřené obálce, označené názvem veřejné zakázky s uvedenou adresou, na kterou je možné zaslat oznámení o výsledku zadávacího řízení.

1.1.9. Průběh zadávacího řízení

Vlastní zadávací řízení je možné stručně popsat v následujících fázích: záměr zadání, vyhrazení finančních prostředků, základní rozvaha zadavatele, příprava zadávacích podmínek včetně zadávací dokumentace, odůvodnění veřejné zakázky, předběžné oznámení (min. 1 měsíc před zahájením zadávacího řízení), zahájení zadávacího řízení, otevírání obálek s nabídkami, posouzení nabídek, hodnocení nabídek, ukončení zadávacího řízení a podpis smlouvy o dílo s vybraným uchazečem.⁶

Zadavatel zahajuje zadávací řízení v okamžiku, kdy uveřejní oznámení o zahájení zadávacího řízení (Oznámení o zakázce), nebo odešle výzvu o zahájení zadávacího řízení. Obsah písemné výzvy k podání nabídek se liší podle jednotlivých druhů zadávacích řízení. Písemná výzva v užším řízení obsahuje podle § 28 odst. 4 ZVZ alespoň:

- Zadávací dokumentaci, nebo podmínky přístupu k zadávací dokumentaci, či způsob jakým zadavatel poskytne zadávací dokumentaci

⁶ TOMÁNKOVÁ, J., ČÁPOVÁ, D. *Řízení projektů ve výstavbě*. České vysoké učení technické, 2012. ISBN 978-80-01-05163-4

- Informace o uveřejnění oznámení zadávacího řízení
- Lhůtu pro podání nabídek
- Místo podání nabídek
- Údaje o hodnotících kritériích podle § 78 ZVZ, když nejsou uvedeny v oznámení nebo zadávací dokumentaci
- Požadavek v jakém jazyce má být nabídka zpracována

Jak již bylo zmíněno v kapitole *Podmínky zadavatele*, zadavatel má právo vymežit část plnění veřejné zakázky, která nesmí být plněna subdodavatelem, tuto skutečnost je povinen zveřejnit již v oznámení, či výzvě o zahájení zadávacího řízení.

Ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek musí zadavatel zahájit otevírání obálek s nabídkami. Pro otvírání obálek veřejný zadavatel musí ustanovit minimálně tříčlennou komisi, která kontroluje úplnost nabídek. Zadává-li veřejný nebo sektorový zadavatel veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění nebo na základě rámcové smlouvy, pak podle § 71 odst. 1 není zadavatel povinen ustanovit komisi pro otvírání obálek, veškerá práva a povinnosti, která souvisí s otvíráním obálek, plní sám zadavatel.

Podle zákona mají právo účastnit se otevírání obálek uchazeči, jejichž nabídky byly doručeny ve lhůtě pro podání nabídek. Nabídka odevzdaná po uplynutí lhůty pro podání nabídek, se nehodnotí, pohlíží se na ni, jako by nebyla podána. Před uplynutím lhůty pro podání nabídek nesmí zadavatel ani hodnotící komise obálku otevřít. Komise otevírá obálky podle pořadí, v jakém byly odevzdány, a kontroluje, zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyce a je-li návrh smlouvy o dílo podepsán osobou oprávněnou jednat jménem, či za uchazeče, dále přítomným oznámí identifikační údaje uchazeče a informace o nabídkové ceně. Dále komise sepisuje protokol o otevírání obálek, ten se po připojení listiny přítomných uchazečů přikládá k seznamu nabídek. Do protokolu o otevírání obálek mohou uchazeči na základě žádosti nahlédnout a pořídit si výpis nebo opis. Je možné, že zadavatel otevírání obálek neuskuteční, v takovém případě je povinen bezodkladně zpřístupnit protokol o otevírání obálek elektronickými prostředky.

Novela, která by měla platit od 1. 1. 2015, ruší povinnost zrušit zadávací řízení v případě obdržení pouze jedné nabídky.

Po otevírání obálek dochází k hodnocení nabídek. Veřejný zadavatel ustanoví minimálně pětičlennou hodnotící komisi, která posuzuje a hodnotí nabídky v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a předběžně hodnotí nabídky v jednacím řízení s uveřejněním. Podle § 74 odst. 4 musí být členem hodnotící komise vždy zástupce veřejného zadavatele.

Tzv. technická novela (účinnost od 1. 1. 2015) uvádí, že u nadlimitních veřejných zakázek na stavební práce musí být členem hodnotící komise autorizovaný architekt, autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik.⁷ U významných veřejných zakázek, zadaných veřejným zadavatelem, musí být minimálně devítičlenná hodnotící komise, kterou stanoví vláda.

⁷ Zákon č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Hodnocení nabídek podléhá ve většině případů nejnižší nabídkové ceně, může nastat i vícekriteriální hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídky. Metoda, jak mají být nabídky hodnoceny, není zakotvena v zákoně. V technické novele jsou hodnotící kritéria doplněna o možné využití dílčích hodnotících kritérií, jako například organizace, kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky.

V případě nejasností může hodnotící komise požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky nebo o doplnění některých dokladů.

Dle § 80 odst. 1 ZVZ musí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek vyhotovit tzv. zprávu o posouzení nabídek, která musí obsahovat seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny včetně popisu způsobu hodnocení s odůvodněním a v neposlední řadě výsledek hodnocení nabídek. Tato zpráva pak slouží k přezkoumatelnosti provedeného hodnocení.

Na základě výsledků hodnocení, hodnotící komise doporučí zadavateli nejvhodnější nabídku. Zadavatel poté vyzve vybraného uchazeče k jednání o smlouvě o dílo. V případě že z nějakého důvodu uchazeč odmítne, zadavatel osloví dalšího uchazeče, který je dle vyhodnocení následující v pořadí. Až po podpisu smlouvy o dílo končí proces zadávání veřejné zakázky. Veřejný zadavatel má povinnost do 15 dnů od uzavření smlouvy zveřejnit oznámení o výsledku zadávacího řízení (§ 83 ZVZ).

1.1.10. Námitky

Při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek může dodavatel („stěžovatel“) podat proti nesprávnému postupu zadavatele zdůvodněné námitky. Námitky jsou obranou proti nesprávnému postupu zadavatele, lze je podat proti zadávacím podmínkám a všem úkonům zadavatele, jako například průběh prohlídky místa plnění, nahlédnutí do protokolu o posouzení kvalifikace nebo zprávy o posouzení hodnocení nabídek. Důležité je, že námitky musí být podány osobou k tomu oprávněnou. Zadavatel má povinnost zabývat se námitkami pouze za předpokladu, že jsou splněny všechny náležitosti. Dodavatel doručí zadavateli námitky do 15 dnů ode dne, kdy se o porušení zákona dozvěděl, nejpozději ale do doby uzavření smlouvy. Námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do pěti dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Námitky se podávají v písemné podobě a musí obsahovat informaci o tom, kdo je podává, proti jakému úkonu směřují, v čem stěžovatel spatřuje porušení ZVZ, jaká újma stěžovateli vznikla nebo hrozí, čeho se stěžovatel domáhá a informaci o tom, kdy se dozvěděl o porušení ZVZ. Po přezkoumání zadavatel do 10 dnů po obdržení námitek odešle stěžovateli rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, zda námitkám vyhovuje, či nikoliv, včetně uvedení důvodů. V případě, že zadavatel námitkám vyhoví, uvede v rozhodnutí způsob nápravy. Zadavatel má také možnost námitkám vyhovět pouze zčásti. Nastane-li situace, kdy zadavatel námitkám nevyhoví, může stěžovatel po obdržení písemného rozhodnutí navrhnout zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). (§ 110 – 111 ZVZ)

Před uplynutím lhůty pro podání námitek a do doby než zadavatel doručí rozhodnutí o námitkách, nesmí být uzavřena smlouva o dílo.

Dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh provádí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Vydává předběžná opatření, rozhoduje, zda zadavatel při zadávání postupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, ukládá nápravná opatření a kontroluje úkony zadavatele podle zvláštních právních předpisů.

ÚOHS je ústředním orgánem státní správy České republiky, který má pravomoc v oblasti ochrany hospodářské soutěže, dohledu nad zadáváním veřejných zakázek a dále v monitoringu a koordinaci veřejné podpory.⁸

1.1.11. Návrh

Poté co zadavatel uvědomí stěžovatele o tom, že nevyhoví podaným námitkám (byť jen zčásti), má poučovací povinnost, kde stěžovatele v písemném rozhodnutí informuje o možnosti podat v zákonem stanovené lhůtě (§ 114 odst. 4) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u ÚOHS. Stěžovatel má rovněž povinnost doručit stejnopis návrhu zadavateli.

Lhůta pro podání návrhu je 10 dnů od doručení rozhodnutí o námitkách nebo 25 dnů od odeslání námitek stěžovatelem.

Náležitosti návrhu jsou následující: označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení ZVZ, návrhy na provedení důkazů, čeho se navrhovatel domáhá, doklad o složení kauce, doklad o doručení námitek zadavateli, doklad o opětovném složení peněžní jistoty a povinnost stejnopis návrhu doručit zadavateli. Chybí-li některá z náležitostí ÚOHS navrhovatele vyzve k jeho doplnění. (ZVZ § 114)

1.1.12. Kauce

Navrhovatel je povinen s podáním návrhu složit na účet ÚOHS kauci. Výše kauce je 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně ale 50 000 Kč a nejvýše 2 000 000 Kč. V případě, že nelze nabídkovou cenu určit, navrhovatel je povinen zaplatit kauci ve výši 100 000 Kč.

1.1.13. Informace o uveřejňování VZ

Je-li podle zákona o veřejných zakázkách povinnost k uveřejnění oznámení, zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh, či jiných údajů, uveřejňuje jej zadavatel ve Věstníku veřejných zakázek, jedná-li se o podlimitní veřejnou zakázku, nebo ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské Unie v případě nadlimitní veřejné zakázky. Ve Věstníku veřejných zakázek nebo na profilu zadavatele nesmí být zveřejněny údaje dříve, než jsou odeslány k uveřejnění v Úředním věstníku.

Pro uveřejnění zadavatel používá formulář podle použitelného předpisu Evropské Unie. Oznámení o zrušení profilu zadavatele, oznámení o zrušení zadávacího řízení, nebo soutěže se uveřejňuje formulářem, stanoveným prováděcím právním předpisem.

⁸ Převzato z: <https://www.uohs.cz/cs/uvodni-stranka.html>, (cit. 27. 10. 2014)

Na profilu zadavatele jsou dle zákona uveřejněny následující dokumenty: smlouva uzavřená s dodavatelem, včetně všech změn a dodatků, výše skutečné ceny za plnění veřejné zakázky a seznam subdodavatelů. Veřejný zadavatel dále na profilu zadavatele uveřejňuje odůvodnění veřejné zakázky, její účelnost, přiměřenost požadavků na technické kvalifikační předpoklady, vymezení obchodních a technických podmínek, stanovení základních dílčích hodnotících kritérií a způsob hodnocení nabídek, to jak u nadlimitní tak podlimitní VZ.

Podle zákona (§ 155 odst. 1 ZVZ) má zadavatel povinnost uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky po dobu 10 let od uzavření smlouvy o dílo.

Dříve byly informace o veřejných zakázkách uveřejňovány v určitém období na odlišných portálech. Do července roku 2000 nebylo prováděno uveřejňování informací o VZ centrálně neomezeným dálkovým přístupem. Následně od července 2000 do června 2006 se informace o veřejných zakázkách shromažďovaly na centrální adrese <http://www.centralniadresa.cz>. Provozovatelem portálu byla Česká pošta s.p. na základě usnesení vlády České republiky. Dle zákona 199/1994 Sb. a zákona číslo 40/2004 je na centrální adrese stále dostupný archiv všech veřejných zakázek, které zde byly uveřejněny. Od července roku 2006 byly dle zákona 137/2006 Sb. informace o veřejných zakázkách předány novému provozovateli ISVZUS a byly dostupné na stránkách <http://www.isvzus.cz>.⁹ Po komplikacích s provozem portálu ISVZUS vznikl Věstník veřejných zakázek, který je součástí Informačního systému o veřejných zakázkách, jehož správcem je Ministerstvo pro místní rozvoj.

„Věstník veřejných zakázek - zajišťuje uveřejňování těch informací povinně uveřejňovaných zadavatelem, které jsou uvedeny v zákoně o veřejných zakázkách, koncesním zákoně a jejichž realizace je upravena v Nařízení Komise (EU) č. 842/2011 ze dne 27. srpna 2011 a v prováděcích předpisech k uvedeným zákonům. Tímto nařízením se stanoví standardní formuláře pro uveřejňování oznámení v oblasti zadávání veřejných zakázek a zrušuje se jím dříve platné nařízení (ES) č. 1564/2005 - <http://www.isvzus.cz/>.“¹⁰

Informační systém o veřejných zakázkách obsahuje uveřejňování informací o VZ, seznam kvalifikovaných dodavatelů, seznam systémů certifikovaných dodavatelů, statistiky, rejstřík koncesních smluv, profily zadavatelů, rejstřík osob se zákazem plnění veřejných zakázek anebo koncesních smluv.¹¹

Ministerstvo pro místní rozvoj je Správcem informačního systému veřejné správy, který obsahuje Věstník veřejných zakázek, seznam kvalifikovaných dodavatelů, seznam systémů certifikovaných dodavatelů, statistické výstupy o VZ, rejstřík osob se zákazem plnění VZ a seznam hodnotitelů. Od 1. 1. 2015 technická novela ruší seznam hodnotitelů. Výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů uchazeč prokazuje splnění základních kvalifikačních

⁹ Převzato z: <https://www.mmr.cz/getmedia/9277d29a-7daa-44dc-9421-d9ab6cbba82f/41244-2011-z-30-11-2011.pdf>, (cit. 1. 11. 2014)

¹⁰ Zdroj: <http://www.apuen.cz/informacni-system-o-verejnych-zakazkach-v-cr?highlightWords=Informa%C4%8Dn%C3%AD+syst%C3%A9m+ve%C5%99ejn%C3%BDch+zak%C3%A1zk%C3%A1ch+%C4%8CR>, (cit. 1. 11. 2014)

¹¹ Zdroj: http://www.isvz.cz/ISVZ/Podpora/ISVZ_verejnovani_informaci.aspx, (cit. 1. 11. 2014)

předpokladů a profesních kvalifikačních předpokladů. Certifikátem ze systému certifikovaných dodavatelů lze prokázat kvalifikaci v rozsahu v něm uvedených údajů. Certifikát je platný jeden rok od jeho vydání. Seznam schválených systémů certifikovaných dodavatelů vede Ministerstvo pro místní rozvoj, mimo jiné i certifikáty schvaluje.

1.2. *Legislativa*

Vnitrostátní právní úprava České republiky musí obecně respektovat evropské právo, jedná se o primární a sekundární legislativu. S primárním právem souvisí základní zásady, které vyplývají ze Smlouvy o založení Evropského společenství a to transparentnost, nediskriminace, rovné zacházení a vzájemné uznávání. Sekundární právo pak obsahuje nařízení a směrnice Evropské Unie. V oblasti veřejných zakázek jsou stěžejní následující směrnice:

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2004/18/ES, *o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby*;
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2004/17/ES, *o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb*;
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/75/ES, kterou se opravuje Směrnice 2004/18/ES, *o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby*.

Zákon o veřejných zakázkách provází řada souvisejících předpisů, především prováděcí národní předpisy, které byly vyhlášeny v informačním systému ISVZUS.¹² V současné době tento informační systém neexistuje a veškeré předpisy, které souvisí se zákonem o veřejných zakázkách, jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj.

Veřejné zadávání neupravuje pouze Zákon o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, ale i koncesní zákon. Tyto zákony regulují postupy při zadávání nadlimitních i podlimitních zakázek (při koncesním řízení a uzavírání koncesních smluv), zachovávají rovnováhu mezi principem transparentnosti a proporcionality. Například u podlimitních zakázek je možné výrazně zkrátit lhůtu a zjednodušit administrativní práci.¹³

1.2.1. **Koncesní zákon**

Zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon) upravuje spolupráci soukromého a veřejného sektoru, jinak také partnerství veřejného a soukromého sektoru, značí se PPP z anglického spojení Public - Private - Partnership. Jedná se o spolupráci na projektové přípravě, financování, výstavbě, rekonstrukci, nebo modernizaci, údržbě, správě a zajišťování provozu konkrétních akcí veřejné infrastruktury

¹² TOMÁNKOVÁ, J., ČÁPOVÁ, D. *Řízení projektů ve výstavbě*. České vysoké učení technické, 2012. ISBN 978-80-01-05163-4

¹³ Převzato z: <http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Legislativa-a-Judikatura/Legislativa/Narodni-legislativa-aktualni-a-uplne-zneni-z-%281%29>, (cit. 11. 10. 2014)

nebo poskytování služeb veřejnosti. Koncesní zákon upravuje koncesní řízení, tedy výběr koncesionáře, náležitosti koncesních smluv, dohled nad dodržováním zákona, přípravu koncesních projektů pro významné koncesní smlouvy, schvalování významných koncesních smluv, rozpočtový dozor nad zadavateli – samosprávnými celky, kde je nutný předchozí souhlas Ministerstva financí s uzavřením koncesní smlouvy, uveřejňováním výzev a koncesních smluv.

Koncesní zákon je úzce spjat se zákonem o veřejných zakázkách a odkazuje na konkrétní části ZVZ. Koncesní řízení je obdobné zadávacímu řízení pro veřejné zakázky.

Příkladem partnerství veřejného a soukromého sektoru může být dopravní infrastruktura, kdy soukromý investor dodá stavbu a od uživatelů dálnic má právo vybírat poplatky. Soukromý subjekt veřejnou infrastrukturu na svůj náklad zrealizuje a poté ji po sjednanou dobu za smluvně sjednaných podmínek za úplatu dlouhodobě provozuje.¹⁴

1.2.2. Novela zákona o veřejných zakázkách – účinnost 1. ledna 2014

Ministerstvo pro místní rozvoj připravilo novelu zákona o veřejných zakázkách, která nabyla účinnosti dnem 1. ledna 2014. Do této novely byly zapracovány zásady Programového prohlášení vlády České republiky a Strategie vlády v boji proti korupci. Novela by měla výrazně posílit transparentnost při nakládání s veřejnými prostředky a zamezit korupčnímu jednání při zadávání veřejných zakázek. Mezi významné změny patří:

- Zvýšení limitů pro povinný postup dle zákona o veřejných zakázkách
 - na dodávky a služby od 2 mil. Kč
 - stavební práce od 6 mil. Kč

Došlo ke zvýšení limitů a tím navrácení ke stavu před 1. 4. 2012.

- Zavedení nového mechanismu, který umožnil zadavateli pokračovat v opakovaném zadávacím řízení i v případě, že mu byla doručena pouze jedna nabídka. Tento postup je umožněn pouze za kumulativního splnění následujících podmínek – zadavatel má povinnost ve formuláři pro oznámení nové zakázky, která má stejný předmět plnění jako zakázka zrušená, uvést prostřednictvím identifikačního čísla předchozí zrušené zadávací řízení. V novém oznámení musí rovněž vymezit změny, které oproti zrušenému zadávacímu řízení uvedl v zadávacích podmínkách. Zadavatel musí definovat veškeré změny.
- Zrušení institutu osoby se zvláštní způsobilostí
 - Novela zrušila institut osob se zvláštní způsobilostí a tím i příslušná ustanovení, týkající se vzdělávacího programu pro tyto osoby.
- Zrušení povinného vyjádření k zadávacím podmínkám osobou s odbornou způsobilostí
 - Byla zrušena povinnost, aby se k zadávacím podmínkám nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce vyjádřila osoba s odbornou způsobilostí a to ještě před zahájením zadávacího řízení.

- Změna ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ poslední věta – dodatečné prokazování kvalifikace.
 - Novela umožnila, že v případě prokazování kvalifikace v souladu s ustanovením § 59 ZVZ, je možné rozhodné skutečnosti pro splnění kvalifikace dodatečně prokázat po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
- „Elektronizace řízení před ÚOHS“
 - Zadavatelé jsou povinni zasílat Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zadávací dokumentaci a dodatečné informace v elektronické podobě.
- Zrušení povinnosti uveřejňovat předběžné oznámení u opakovaných zadávacích řízení
 - Nové předběžné oznámení není nutné uveřejňovat, jedná-li se o situaci, při které bylo předchozí zadávací řízení zrušeno z důvodu uvedeného v ustanovení § 84 ZVZ. V případě, že bylo již jednou předběžné oznámení uveřejněno, je široká veřejnost dostatečně informována o úmyslu zadavatele zahájit zadávací řízení, je tedy dostatečně podpořena zásada transparentnosti a není nutné předběžné oznámení uveřejňovat opakovaně.
- Dle úpravy § 80 odst. 3 ZVZ je uložena povinnost umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, kteří předložili nabídky k posouzení, nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.¹⁵

1.2.3. Novela zákona o veřejných zakázkách – účinnost 1. ledna 2015

Dne 2. 9. 2014 vláda České republiky projednávala tzv. technickou novelu zákona o zadávání veřejných zakázek. Tuto legislativní změnu připravilo ministerstvo pro místní rozvoj, hlavním účelem novely je usnadnit hodnocení tendrů podle více kritérií a zamezit tak zadávání zakázek „na cenu“, to znamená, potlačit jediné hodnotící kritérium a to je nejnižší nabídková cena. Zadavatel bude moci využít více dílčích hodnotících kritérií, jako je hodnocení organizace, kvalifikace a zkušenosti pracovníků, podílejících se na plnění veřejné zakázky. Návrh novely obsahuje i zrušení povinnosti zrušit zadávací řízení v případě jedné nabídky. Zadavatel tedy bude moci vyhlásit vítěze, musí ale doložit, že je to pro něj ekonomicky výhodné. Snahou je i zrušit povinnost předkládat oponentní odborné vyjádření ke schvalování odůvodnění významných veřejných zakázek vládou. Ministerstvo pro místní rozvoj dále usiluje o zrušení ustanovení, která upravují seznam hodnotitelů.¹⁶

Technická novela také řeší otázky dodatečných veřejných zakázek, tedy víceprací. Jde o částečné uvolnění principu „předvídatelnosti“. Dojde-li k vícepracím, jejichž příčinou jsou chyby v projektové dokumentaci, které zadavatel nemohl předvídat, nebudou přičítány k tíži

¹⁴ TOMÁNKOVÁ, J., ČÁPOVÁ, D. *Řízení projektů ve výstavbě*. České vysoké učení technické, 2012. ISBN 978-80-01-05163-4

¹⁵ Zdroj: <http://www.mmr.cz/cs/Verejne-zakazky/Verejne-zakazky-a-PPP/Novela-ZVZ-2013/Zmeny-zakona-o-verejnych-zakazkach-k-01-01-2014>, (cit. 11. 10. 2014)

¹⁶ Převzato z: <http://www.vz24.cz/clanky/vlada-projedna-novelu-zakona-o-zadavani-zakazek/>, (cit. 25. 10. 2014)

zadavatelů. Zadavatel může využít postup stanovený pro zadání dodatečných stavebních prací, aniž by byl tento postup příslušnými orgány shledáván v rozporu v ZVZ.

Částečně má být upravena i ustanovení o dohledu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS).¹⁷

Následující den 3. září vláda České republiky schválila novelu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ta se stane účinnou od 1. ledna 2015.¹⁸ Kompletní text novely je dostupný na webových stránkách.¹⁹

Ministerstvo pro místní rozvoj také připravuje novelizaci zákona o veřejných zakázkách, mělo by tedy dojít ke kompletní reformě veřejných zakázek od roku 2016. Nový zákon o veřejných zakázkách vychází z nové evropské směrnice a má při výběru vítěze umožnit vyzdvihnout kvalitu, výhody v oblasti životního prostředí, sociální aspekty nebo inovace. Zpravodaj Evropského parlamentu Marc Tarabella prohlásil, že nová kritéria ukončí diktát nejnižších cen a postaví opět kvalitu do centra pozornosti.²⁰

1.2.4. Nové zadávací směrnice

Níže uvedené zadávací směrnice mají členské státy převzít do svých právních úřadů do 18. 4. 2016. Cílem je zvýšit účinnost vynakládání veřejných prostředků, zjednodušit a zefektivnit stávající pravidla zadávání veřejných zakázek ve prospěch všech hospodářských subjektů. Zavádějí také zjednodušený režim pro zadavatele na nižších úrovních veřejné správy, jedná se tedy o místní a regionální orgány.

- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. 2. 2014 o udělování koncesí*
- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES*
- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES²¹*

1.3. Statistiky veřejných zakázek

V současné době veřejné zakázky zaujímají většinový podíl veřejných výdajů. Následující statistiky, uveřejněné na portálu Ministerstva pro místní rozvoj zahrnují údaje z prvního pololetí

¹⁷ Zdroj: http://www.rada-severovychod.cz/file/5508_1_1/, (cit. 25. 10. 2014)

¹⁸ Dostupné z: <http://www.tendersystems.cz/aktuality/vlada-schvalila-dalsi-technickou-novelu-zakona-o-verejnych-zakazkach-41.htm>, (cit. 25. 10. 2014)

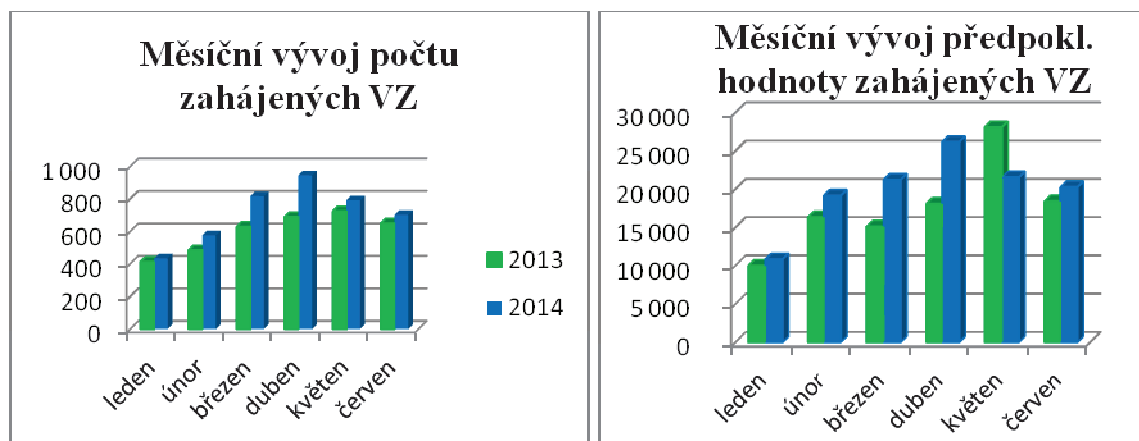
¹⁹ Dostupné zde: <https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9LNHXSAP>, (cit. 25. 10. 2014)

²⁰ Zdroj: <http://www.vz24.cz/clanky/vlada-projedna-novelu-zakona-o-zadavani-zakazek/>, (cit. 25. 10. 2014)

²¹ Zdroj: http://www.rada-severovychod.cz/file/5508_1_1/, (cit. 25. 10. 2014)

letošního roku včetně srovnání s údaji za stejné období roku předešlého (2013). Statistiky byly vytvořeny z údajů, uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek, které byly validovány, a byla kontrolována správnost údajů. Veškeré údaje jsou známy ke dni 1. 7. 2014. Na uveřejněných formulářích je patrné, že počet a hodnota zahájených a zadaných veřejných zakázek v určitém období se liší a to zejména z důvodu, že zadavatelé jsou ze zákona povinni uveřejnit oznámení o zadání zakázky i pro druhy zadávacího řízení, u kterých nebylo jejich povinností uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení. Příkladem může být zjednodušené podlimitní řízení, či jednací řízení bez uveřejnění. Počet zadaných zakázek je potom vyšší než počet zahájených.

V prvním pololetí roku 2014 je zaznamenán nárůst počtu zahájených veřejných zakázek oproti první polovině roku předešlého o 18,76 %. Předpokládaná hodnota za téže období vzrostla o 13 145 mil. Kč bez DPH procentuelně lze nárůst vyčíslit na 12,42 % (viz. Graf č. 1).



Graf 1: Měsíční vývoj zahájených VZ. (vývoj předpokl. hodnot je uveden v mil. Kč bez DPH)²²

V následující tabulce jsou uvedeny zahájené veřejné zakázky dle druhu zadavatele a předmětu VZ. Zelené údaje znamenají nárůst v první polovině roku 2014 a červené pokles. Nárůst oproti první polovině roku 2013 je zaznamenán u dodávek a stavebních prací u veřejných zadavatelů a u služeb a stavebních prací u sektorových zadavatelů. Pokles je patrný u služeb u veřejných zadavatelů a dodávek u sektorových dodavatelů.

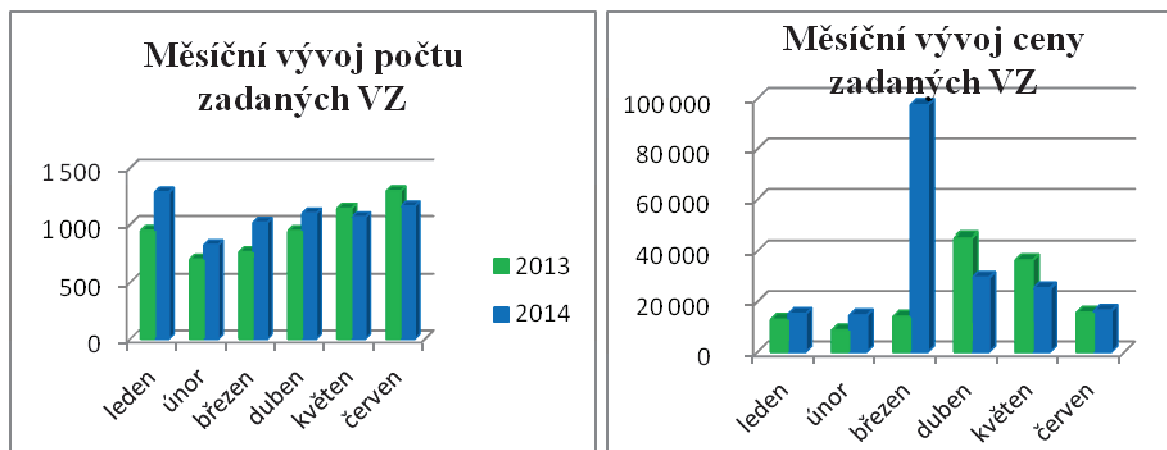
Tabulka 2: Zahájené VZ dle druhu zadavatele a předmětu veřejné zakázky.²³

Předmět	Veřejní zadavatelé				Sektoroví zadavatelé			
	Počet zahájených VZ	v %	Předpokládaná hodnota v mil. Kč bez DPH	v %	Počet zahájených VZ	v %	Předpokládaná hodnota v mil. Kč bez DPH	v %
Dodávky	216	16,51%	8 027	40,42%	-6	-6,19%	921	11,06%
Služby	-64	-8,12%	-5 129	-23,47%	33	62,26%	1 250	43,76%
Stavební práce	445	34,13%	7 070	15,26%	50	116,28%	1 005	14,98%
Celkem	597	17,56%	9 968	11,32%	77	39,90%	3 176	17,75%

²² Zdroj: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Statistiky-verejnych-zakazek-v-1-pololetí-2014>, (cit. 1. 11. 2014)

²³ Převzato z: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Statistiky-verejnych-zakazek-v-1-pololetí-2014>, (cit. 1. 11. 2014)

Následující Graf č. 2 znázorňuje měsíční vývoj zadaných veřejných zakázek a vývoj jejich cen. Dle statistik je zaznamenán nárůst v první polovině roku 2014 o 11,31 % pro zadané veřejné zakázky. Cena v mil. Kč bez DPH vzrostla oproti první polovině roku 2013 o 49,76 %, finančně tento podíl činí 65 710 mil. Kč. Zajímavé je, že v prvním pololetí 2013 je statisticky uveden větší počet zadaných veřejných zakázek na 100 mil. Kč (viz tabulka č. 3).



Graf 2: Měsíční vývoj zadaných VZ. (vývoj cen zadaných VZ je uveden v mil. Kč bez DPH)²⁴

Tabulka 3: Počet zadaných VZ na 100 mil. Kč.²⁵

Období	Počet zadaných VZ na 100 mil. Kč
1. pololetí 2013	4,38
1. pololetí 2014	3,26

V Tabulce č. 4 jsou uvedeny zadané veřejné zakázky dle druhu zadavatele a předmětu VZ. Zelené údaje znamenají nárůst v první polovině roku 2014 a červené pokles. Počet zadaných veřejných zakázek na dodávky a stavební práce udává nárůst jak u veřejných tak sektorových zadavatelů. Dle statistik je značný pokles zadaných veřejných zakázek na služby, které jsou zadány veřejným zadavatelem.

²⁴ Zdroj: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Statistiky-verejnych-zakazek-v-1-pololetí-2014>, (cit. 1. 11. 2014)

²⁵ Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Statistiky-verejnych-zakazek-v-1-pololetí-2014>, (cit. 1. 11. 2014)

Tabulka 4: Zadané VZ dle druhu zadavatele a předmětu veřejné zakázky.²⁶

Předmět	Veřejní zadavatelé				Sektoroví zadavatelé			
	Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %	Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %
Dodávky	73	3,69%	47 057	78,95%	14	16,09%	-810	-10,03%
Služby	-178	-10,12%	-5 170	-27,91%	9	8,82%	5 959	108,83%
Stavební práce	660	36,20%	10 374	36,30%	77	183,33%	8 300	70,36%
Celkem	555	9,98%	52 262	48,98%	100	43,29%	13 449	53,04%

Zobrazené statistiky udávají stručný přehled zadaných VZ v daném období dle druhu zadávacího řízení. Největší počet zadaných veřejných zakázek v prvním pololetí roku 2014 byl v otevřeném řízení, což je nejtransparentnější způsob zadání. Nejméně se však zadávají veřejné zakázky formou soutěžního dialogu.

Tabulka 5: Stručný přehled dle druhu ZŘ (zadávacího řízení).²⁷

Stručný přehled dle druhu ZŘ	Počet zadaných VZ		Cena v mil. Kč bez DPH	
	1. pol. 2013	1. pol. 2014	1. pol. 2013	1. pol. 2014
Otevřené řízení	1 823	2 753	75 237	147 893
Zjednodušené podlimitní řízení	2 379	2 067	6 041	6 456
Jednací řízení bez uveřejnění	1 164	1 181	15 493	21 105
Užší řízení	138	204	14 616	9 472
Jednací řízení s uveřejněním	159	155	17 409	11 483
Neuvedeno	125	82	3 170	1 214
Soutěžní dialog	2	3	94	148
Celkem	5 790	6 445	132 060	197 771

V tabulce číslo 6 je znázorněn meziroční nárůst a pokles veřejných zakázek podle druhu zadavatele a limitu veřejné zakázky. Jak u veřejných zadavatelů tak i u sektorových převládá nárůst podlimitních i nadlimitních veřejných zakázek.

²⁶ Převzato z: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Statistiky-verejnych-zakazek-v-1-pololeti-2014>, (cit. 1. 11. 2014)

²⁷ Zdroj: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Statistiky-verejnych-zakazek-v-1-pololeti-2014>, (cit. 1. 11. 2014)

Tabulka 6: Zadané VZ dle druhu zadavatele a limitu veřejné zakázky.²⁸

Období	Předmět	Veřejní zadavatelé				Sektoroví zadavatelé			
		Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %	Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %
Meziroční nárůst / pokles	Podlimitní	559	14,87%	13 169	73,41%	40	108,11%	3 202	517,01%
	Nadlimitní	182	13,18%	40 667	47,59%	72	41,14%	9 913	41,81%
	Neuvedeno	-186	-44,39%	-1 574	-47,52%	-12	-63,16%	334	32,49%
	Celkem	555	9,98%	52 262	48,98%	100	43,29%	13 449	53,04%

Následující tabulka uvádí statistiky veřejných zakázek podle druhu zadavatele a limitu veřejné zakázky za první pololetí roku 2014. Veřejní zadavatelé v tomto období nejvíce zadávali podlimitní veřejné zakázky, sektoroví zadavatelé naopak zadávali převážně nadlimitní VZ.

Tabulka 7: Zadané VZ dle druhu zadavatele a limitu veřejné zakázky za 1. pololetí 2014.²⁹

Období	Předmět	Veřejní zadavatelé				Sektoroví zadavatelé			
		Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %	Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %
1. pololetí 2014	Podlimitní	4 318	70,62%	31 106	19,57%	77	23,26%	3 821	9,85%
	Nadlimitní	1 563	25,56%	126 124	79,34%	247	74,62%	33 620	86,64%
	Neuvedeno	233	3,81%	1 738	1,09%	7	2,11%	1 362	3,51%
	Celkem	6 114	100,00%	158 967	100,00%	331	100,00%	38 803	100,00%

1.4. Veřejný sektor a veřejné finance

Nynější ekonomika existuje ve formě smíšené ekonomiky, kterou tvoří veřejný sektor spolu s privátním sektorem. Součástí veřejného sektoru jsou dva činitelé a to aktéři státní správy a aktéři samosprávy. Jejich činnost je upravována zákony. Aktéři veřejného sektoru jednají na základě veřejného zájmu. Veřejný zájem je normativní pojem, který nelze přesně definovat, v obecné rovině se jedná o zájem, který odpovídá potřebám společnosti. Normativní pohled na daný problém je odlišný, různí se i ekonomické a sociální dopady na cílové skupiny.

V níže uvedené tabulce jsou popsány základní charakteristické rysy veřejného sektoru.

²⁸ Převzato z: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Statistiky-verejnych-zakazek-v-1-pololeti-2014>, (cit. 1. 11. 2014)

²⁹ Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Statistiky-verejnych-zakazek-v-1-pololeti-2014>, (cit. 1. 11. 2014)

Tabulka 8: Základní charakteristické rysy veřejného sektoru.

Základní pohledy na veřejný sektor	Komentář
<i>Systémový</i>	<i>veřejný sektor je podsystémem smíšené ekonomiky</i>
<i>Správní</i>	<i>veřejný sektor je spravován veřejnou správou, kterou tvoří podsystém státní správy a podsystém samosprávy</i>
<i>Institucionální</i>	<i>dva základní typy institucí ve veřejném sektoru: instituce státní a instituce samosprávné</i>
<i>Vlastnictví</i>	<i>veřejné vlastnictví ve formě státního vlastnictví a vlastnictví samospráv</i>
<i>Kritérium rozhodování</i>	<i>rozhodování ve prospěch veřejného zájmu</i>
<i>Financování veřejných aktivit</i>	<i>je realizováno ze soustavy veřejných rozpočtů</i>

Ve veřejném sektoru působí parlament České republiky jako zákonodárny orgán a vláda České republiky jako orgán exekutivní. Za realizaci jednotlivých veřejných politik jsou odpovědná příslušná ministerstva. K realizaci veřejných politik jsou potřebné zdroje, jejich získání a alokaci má za úkol rozpočtová politika. V daném resortu za realizaci rozpočtové politiky odpovídá správce rozpočtové kapitoly, ten odpovídá parlamentu za sestavení návrhu rozpočtu. Poté po schválení veřejného rozpočtu je odpovědný za hospodárné, účelné a efektivní využití veřejných výdajů.

Ministerstvo financí je odpovědné za realizaci rozpočtové politiky a jeho působnost je stanovena kompetenčním zákonem. V čele ministerstva financí stojí ministr financí, který odpovídá za sestavení státního rozpočtu, za racionální ekonomické nakládání se zdroji a za vypracování státního závěrečného účtu.

Jedná-li se o samosprávu, pak krajská nebo obecní zastupitelstva projednávají a schvalují rozpočet příslušné samosprávy. Jejich úkolem je rovněž realizovat výdajové aktivity hospodárně, efektivně a účelně.

Nejvyšší kontrolní úřad kontroluje veřejné výdaje státní správy, této kontrole nepodléhají veřejné výdaje v úrovni samosprávy, pokud se nejedná o veřejné výdaje, které byly poskytnuty ze státního rozpočtu, jedná se například o dotace.³⁰

1.4.1. Státní rozpočet

Státní rozpočet je soustava veřejných rozpočtů. Jedná se o tvorbu a použití centralizovaných peněžních fondů vládou, včetně veřejné správy na místních úrovních za určité období (fiskální rok). Rozpočtové příjmy jsou nenávratné (daňové a nedaňové) a návratné (emise dluhopisů, bankovní úvěry). Výdaje poté tvoří transferové platby domácnostem, vládní nákupy v podobě financování běžných i investičních výdajů ve školství a zdravotnictví, transferové platby podnikům v podobě subvencí a vyplacený úrok z veřejného dluhu.³¹

³⁰ OCHRANA, F., PAVEL, J., VÍTEK, L., a kolektiv *Veřejný sektor a veřejné finance*. Grada Publishing, a.s., 2010. ISBN 978-80-247-3228-2

³¹ Zdroj: <http://www.finance.cz/makrodata-eu/statni-rozpocet/verejne-finance/>, (cit. 8. 11. 2014)

1.4.2. Rozpočet EU

Členské státy každoročně přispívají do rozpočtu Evropské Unie. Výdaje jsou rozděleny do fondů. Největší podíl rozpočtu spotřebovávají strukturální a investiční fondy. Z nich jsou finance převáděny jednotlivým členským státům do tzv. Operačních programů a Zemědělského fondu, ty si země spravují samy. Operační programy se dělí na Prioritní osy a ty na Oblasti podpory, na které jsou vypisovány výzvy k předkládání projektů. Část peněz je vyčleněna do tzv. Komunitárních programů, které jsou financovány přímo Evropskou Komisí.

Jednou z prvních společných politik od založení Evropské Unie je Politika hospodářské a sociální soudržnosti, zkráceně Regionální politika. Tato politika je financována ze Strukturálních fondů, proto se nazývá Strukturální politika. Jejím posláním je princip solidarity, kde bohatší státy přispívají na rozvoj chudším.

Na období 2007 – 2013 získala Česká republika příslib největšího objemu finančních prostředků. Pro Českou republiku bylo na realizaci Regionální politiky vyčleněno přibližně 800 mld. Kč.

Ministerstvo financí vydává každý rok zprávu o pozici České republiky vůči rozpočtu EU. Od svého vstupu 1. května 2004 do Evropské Unie do 31. prosince 2013 Česká republika zaplatila do rozpočtu EU 342,8 mld. Kč a získala 672,2 mld. Kč. Kladné saldo tedy souhrnně dosáhlo 333,4 mld. Kč. Vývoj příjmů a výdajů z rozpočtu EU za období 2004 – 2013 znázorňuje následující graf:



Graf 3: Vývoj příjmů a výdajů z rozpočtu EU v letech 2004 - 2013.³²

V Evropské Unii existuje několik různých systémů správního členění, proto byla zavedena jednotná nomenklatura územních statistických jednotek tzv. NUTS. Existují tři hlavní úrovně (NUTS I - Stát, NUTS II – Regiony soudržnosti, NUTS III - Kraje) a dvě nižší úrovně územněsprávního statistického členění tzv. místní administrativní jednotky (LAU I - Okresy, LAU II - Obce)

³² Zdroj: <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2014/cista-pozice-ceske-republiky-vuci-rozpoc-16906>, (cit. 10. 11. 2014)

V programovém období 2007 – 2013 se Česká republika prostřednictvím fondů Evropské unie snažila naplnit níže uvedené cíle pomocí operačních programů:³³

- konkurenceschopná česká ekonomika
- otevřená, flexibilní a soudržná společnost
- atraktivní prostředí
- vyvážený rozvoj území

V období 2007 - 2013 bylo snahou regionální politiky naplnit tři cíle, k jejichž dosažení měla prostřednictvím strukturálních fondů a Fondu soudržnosti vyčleněno 347 mld. eur.³⁴

1. Cíl Konvergence – cílem byla podpora hospodářského a sociálního rozvoje regionů na úrovni NUTS II s hrubým domácím produktem na obyvatele nižším než 75 % průměru Evropské Unie. Finance mohly čerpat i státy s hrubým národním důchodem na obyvatele nižším než je 90 % průměru EU. Cíl Konvergence byl financován z ERDF (Evropský fond regionálního rozvoje), ESF a FS. V České republice sem spadají všechny regiony soudržnosti s výjimkou Hl. m. Prahy.
2. Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost - jedná se o podporu regionů na úrovni NUTS II a NUTS I, které přesahují limitní ukazatele pro zařazení do cíle Konvergence. Cíl byl financován z ERDF a ESF. V České republice podmínku splňuje Hl. m. Praha.
3. Cíl Evropské územní spolupráce – tento cíl podporuje příhraniční spolupráci regionů na úrovni NUTS III, mezinárodní a nadnárodní spolupráci regionů. Cíl byl financován z ERDF. V České republice sem spadají všechny regiony.

Mezi Evropské strukturální a investiční fondy (ESIF) patří (pozn. první dva se označují jako strukturální fondy):

- Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR)
- Evropský sociální fond (ESF)
- Fond soudržnosti (FS)
- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV)
- Evropský námořní a rybářský fond (ENRF)

V programovém období 2014 – 2020 je náplní jednotlivých fondů:³⁵

EFRR – Evropský fond pro regionální rozvoj má za úkol posílit ekonomickou, sociální a územní soudržnost a vyrovnat rozdíly mezi regiony. Z tohoto fondu jsou financovány tzv. Hard projekty.

³³ Převzato z: <https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>, (cit. 10. 11. 2014)

³⁴ Zdroj: <https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>, (cit. 10. 11. 2014)

³⁵ Zdroj: <http://www.mmr.cz/cs/Evropska-unie/Kohezni-politika-EU/Kohezni-politika>, (cit. 10. 11. 2014)

ESF – Evropský sociální fond má za cíl podporovat zaměstnanost a kvalitní zaměstnání, mobilitu pracovních sil, dosažení vyšší úrovně vzdělání, podporuje rovnost pohlaví, rovné příležitosti, nediskriminaci. Jedná se i o podporu sociálního začleňování a boj s chudobou. Tento fond je určen na financování tzv. Soft projektů.

FS – Fond soudržnosti poskytuje pomoc na národní úrovni vybraným zemím, aby se mohly připravit na vstup do hospodářské měnové unie. Fond soudržnosti financuje projekty ve sféře životního prostředí a transevropských dopravních sítí. Tento Fond poskytuje prostředky na velké investiční projekty v sektorech životního prostředí a dopravy v členských státech, které mají hrubý národní důchod nižší než 90 % průměru EU (pozn. Hrubý národní důchod je měřen paritou kupní síly). Česká republika tuto podmínku splňuje. Fond soudržnosti se specificky nezaměřuje na regionální politiku, finanční prostředky z tohoto fondu jsou v praxi doplňující, vzhledem k pomoci, kterou regionům poskytují strukturální fondy.³⁶

EZFRV – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova má za úkol podporovat konkurenceschopnost zemědělství, udržitelné nakládání s přírodními zdroji a vyvážený rozvoj venkovských území.

ENRF – Evropský námořní a rybářský fond se v České republice zaměřuje na podporu akvakultury, což představuje cílevědomé a plánované obhospodařování vodních ploch.

1.4.3. Státní fond životního prostředí České republiky

Státní fond životního prostředí ČR je specificky zaměřenou institucí. Jedná se o významný finanční zdroj při ochraně a zlepšování stavu životního prostředí. Jako ekonomický nástroj plní závazky vyplývající z mezinárodních úmluv o ochraně životního prostředí, závazky vyplývající z členství v Evropské Unii a Státní politiky životního prostředí.

Příjmy fondu tvoří platby za znečišťování nebo poškozování jednotlivých složek životního prostředí a s tím spojené splátky poskytnutých půjček a jejich úroků. Tyto příjmy nejsou součástí státního rozpočtu. Ministr životního prostředí rozhoduje o použití finančních prostředků z Fondu na základě doporučení poradního orgánu, tzv. Rady Fondu.

Státní fond životního prostředí je rovněž zprostředkujícím orgánem pro část Operačního programu Infrastruktura a od roku 2007 pro Operační program Životní prostředí.³⁷

1.4.4. Operační program Životní prostředí

Operační program Životní prostředí (OPŽP) se dle výše finančních prostředků řadí jako druhý největší český operační program. V letech 2007 až 2013 bylo nabídnuto z Fondu soudržnosti a Evropského fondu pro regionální rozvoj téměř 5 miliard eur a z prostředků Státního fondu životního prostředí ČR a státního rozpočtu více než 300 milionů eur. Cílem je již podle názvu zlepšování kvality životního prostředí v České republice.³⁸

³⁶ Zdroj: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Fond-soudrznosti>, (cit. 10. 11. 2014)

³⁷ Převzato z: <https://www.sfzp.cz/sekce/92/statni-fond-zivotniho-prostredi-cr/>, (cit. 8. 11. 2014)

³⁸ Dostupné z: <http://www.opzp.cz/sekce/16/strucne-o-opzp/>, (cit. 16. 11. 2014)

Operační program se dále dělí na prioritní osy a dále na oblasti podpory. Je řízen tzv. řídicím orgánem (ministerstvo) nebo zastupujícím orgánem. Řídicí orgán má za úkol zajistit provádění programů:

- Vyhlásit výzvu k předkládání projektů
- Projekty ohodnotit
- Vybrat kvalitní projekty
- Uzavřít smlouvy s realizátory vybraných projektů a profinancovat
- Kontrolovat realizaci projektů

Konkrétní veřejná zakázka, která je zde zpracována spadá do OPŽP, Prioritní osy 1 – Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní, Oblasti podpory: 1.1 – Snižování znečištění vod.

2. Popis a analýza procesu získávání veřejné stavební zakázky ve velké stavební firmě

2.1. Představení firmy

Metrostav a.s. je univerzální stavební společnost, která je od 31. 12. 1990 právním nástupcem stejnojmenného národního podniku, který byl založen v roce 1971. Za poměrně dlouhou dobu svého působení prodělala společnost Metrostav a.s. vývoj od specializované firmy, která měla za úkol výstavbu pražského metra, ke stavební společnosti s univerzálním zaměřením.

Metrostav a.s. působí v oblastech rekonstrukce památkových objektů, průmyslové, bytové i občanské výstavby. Svou činností zasahuje do všech oblastí stavebnictví a pokrývá téměř polovinu trhu podzemního stavitelství. V České republice zajišťuje činnosti prováděné hornickým způsobem s vysokou specializací. Trvale zkvalitňuje úroveň v hlavních stavebních technologiích, například železobetonové konstrukce, izolační systémy i nové metody ražení podzemních děl pro nejnáročnější záměry investorů.

Metrostav a.s. je držitelem mezinárodně platného certifikátu řízení jakosti dle ISO 9001 na generální dodávku staveb, jenž uděluje BVQI se sídlem v Londýně (od roku 1998). Společnosti byl udělen i certifikát NBÚ (Národního bezpečnostního úřadu), může se tedy ucházet o významné armádní zakázky a realizovat investiční záměry jiných bezpečnostních složek ČR i zemí NATO.

Metrostav a.s. je finančně silná a stabilní stavební společnost, která má předpoklady získat a řídit velké a složité projekty na domácím trhu i v zahraničí.³⁹

Dle organizačního schéma má Metrostav a.s. deset divizí, kde každá působí v jiném odvětví nebo regionu.

Divize 1 se specializuje na občanskou výstavbu, výstavbu bytových objektů, dopravní stavby, kanalizaci a přeložky inženýrských sítí, rekonstrukce budov. Působí v Plzeňském kraji, jihomoravském a severomoravském regionu.

Divize 2 se zabývá přípravou a realizací souboru staveb Městského okruhu v Praze, přejímá odpovědnost za řízení a zajištění projektové dokumentace, výrobní přípravu, ekonomické vyhodnocování a řízení zakázky a realizaci stavební části.

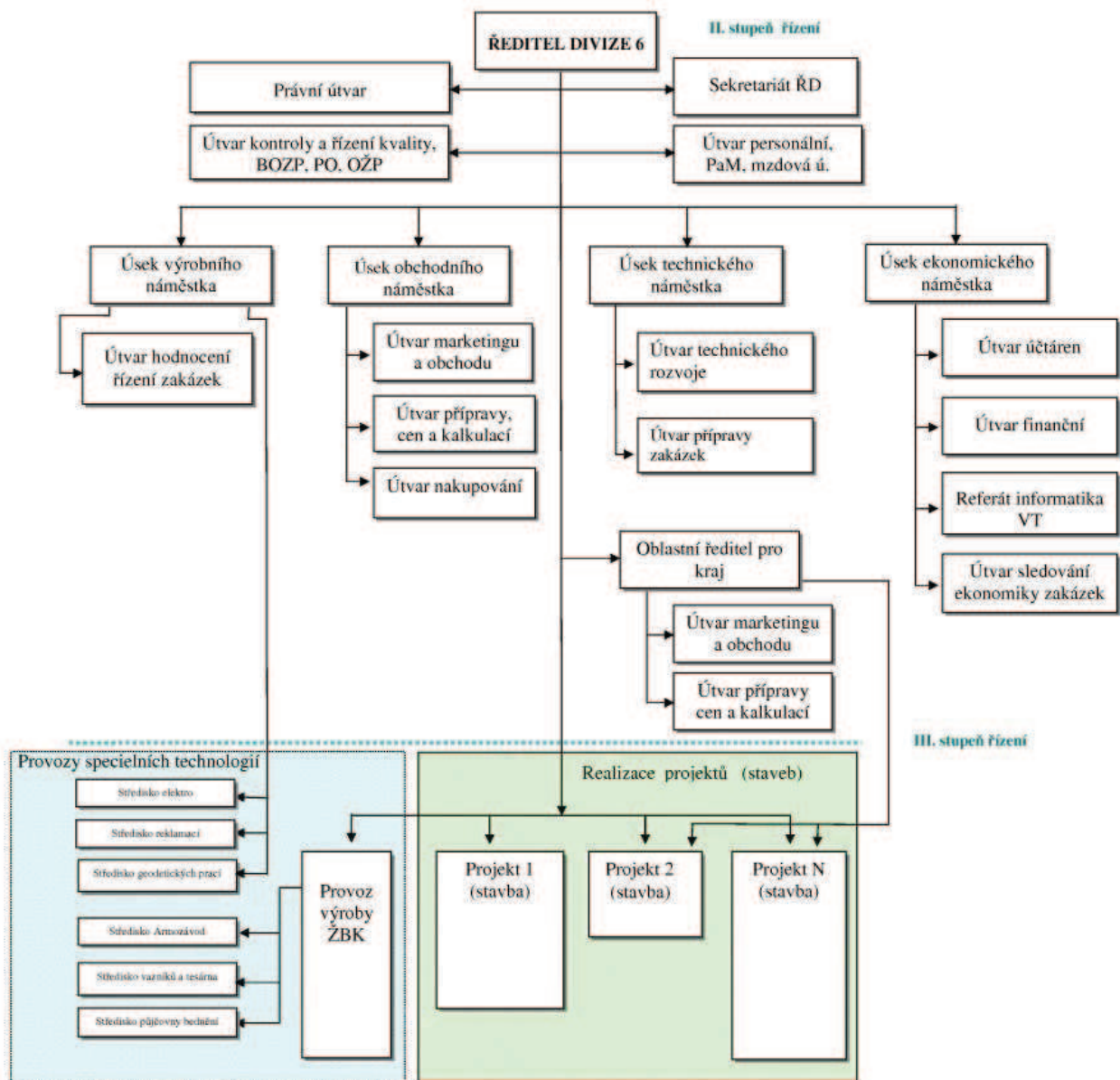
Divize 3 představuje výrobní divizi, zaměřuje se na inženýring v segmentech občanských, průmyslových a bytových staveb. Vyrábí a dodává ocelové konstrukce, především pro mostní technologie, velkokapacitní nádržové systémy, složité střešní velkoplošné konstrukce i nosné ocelové konstrukce různých technologických, průmyslových a skladových objektů.

³⁹ Dostupné z: http://www.metrostav.cz/cz/profil/zakladni_informace/hlavni_zamery_strategie, (cit. 1. 11. 2014)

Divize 4 je zaměřena na dopravní stavby (dálnice, silnice, železnice, tramvajové tratě, mosty a ostatní plochy pro dopravu) a zemní práce, které souvisí s dopravními stavbami a přípravou území při výstavbě občanských, průmyslových a inženýrských staveb, včetně demolic, technologické dopravy, dále i revitalizace a sanace územních celků, včetně skládek a brownfieldů. V oblasti dopravního stavitelství zabezpečuje marketing, zpracování nabídek, přípravu a realizaci.

Divize 5 realizuje především podzemní stavby, tzn. ražené a hloubené tunelové, nebo liniové objekty a inženýrské sítě, dále pak stavby dopravní (mosty, silnice), občanské a průmyslové.

Divize 6 působí v České republice (v Českých Budějovicích, v kraji Vysočina) a dále i na Slovensku v Bratislavě. Jedná se o divizi výrobní, která se specializuje na občanské, bytové, vodohospodářské a ekologické stavby. Součástí této divize je specializované středisko – armozávod. Za tuto divizi je v následující části diplomové práce předložena konkrétní nabídka.



Obrázek 2: Organizační schéma divize 6.

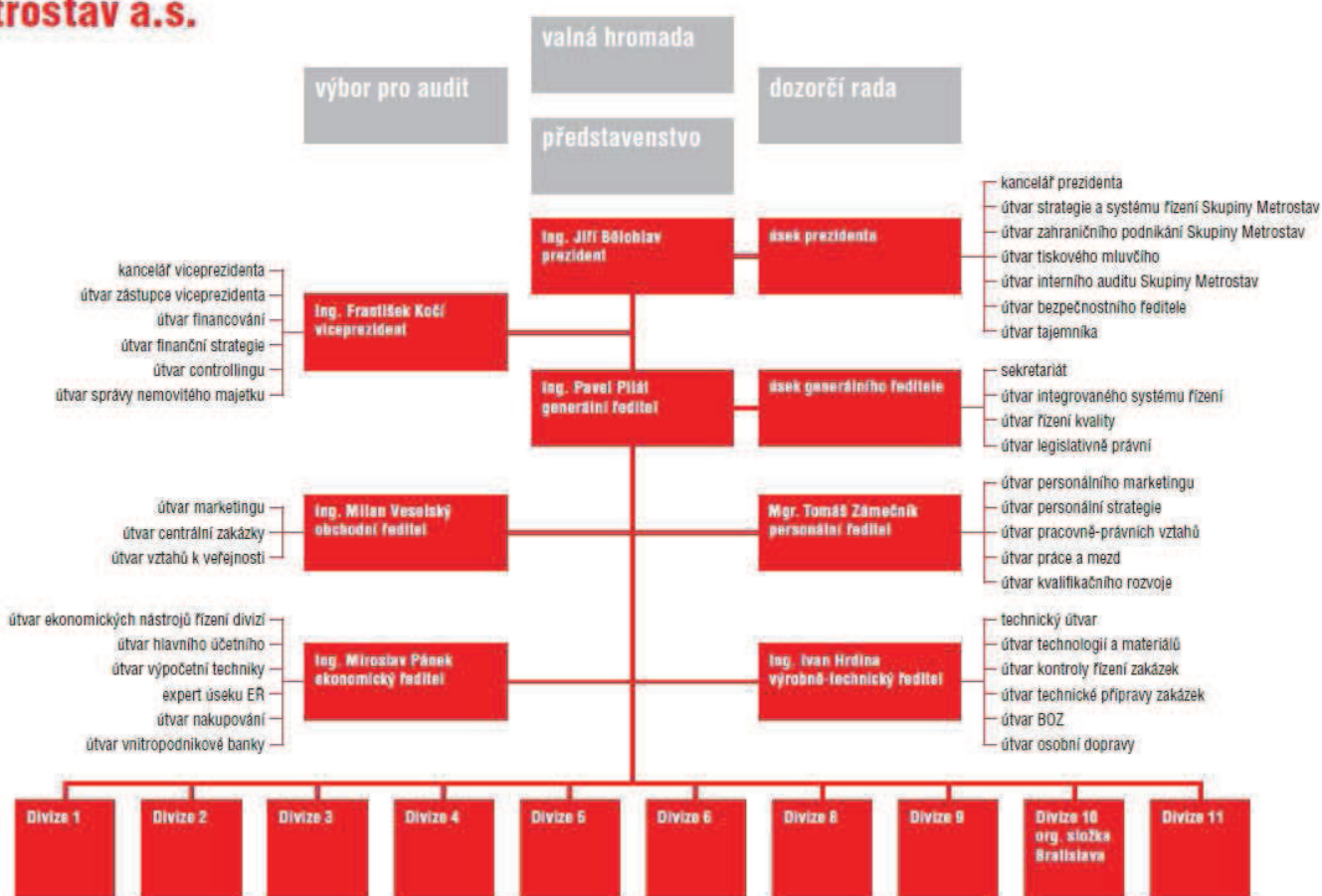
Divize 8 je také výrobní divizí. Specializuje se na výstavbu metra a občanských a průmyslových staveb. Divize 8 své podnikatelské aktivity realizuje v Praze, v Ústí nad Labem a v Liberci.

Divize 9 se zaměřuje na pozemní stavby a jejich rekonstrukce, včetně rekonstrukcí historických a památkově chráněných objektů. Divize provádí komplexní realizaci občanské, bytové i průmyslové výstavby a to v následujících regionech v Praze, Pardubickém, Královéhradeckém a Karlovarském kraji.

Divize 10 – organizační složka Bratislava

Divize 11 zajišťuje leasing, nákup a pronájem hmotného investičního majetku a komplexní péči o stroje a zařízení ve vlastnictví společnosti.⁴⁰

Organizační schéma Metrostav a.s.



Obrázek 3: Organizační schéma akciové společnosti Metrostav.⁴¹

⁴⁰ Převzato z: http://www.metrostav.cz/cz/profil/organizacni_struktura/divize, (cit. 1. 11. 2014)

⁴¹ Zdroj: http://www.metrostav.cz/cz/profil/organizacni_struktura/schema, (cit. 1. 11. 2014)

2.2. Předvýrobní a nabídková příprava

Podkladem pro zpracování této a následujících kapitol jsou interní dokumenty společnosti Metrostav a.s., 2014. Předvýrobní a nabídková příprava jsou procesy, které na základě podkladů z marketingové činnosti a zadávací dokumentace pro zpracování nabídky definují podmínky pro realizaci díla. Skládá se z následujících dílčích procesů:

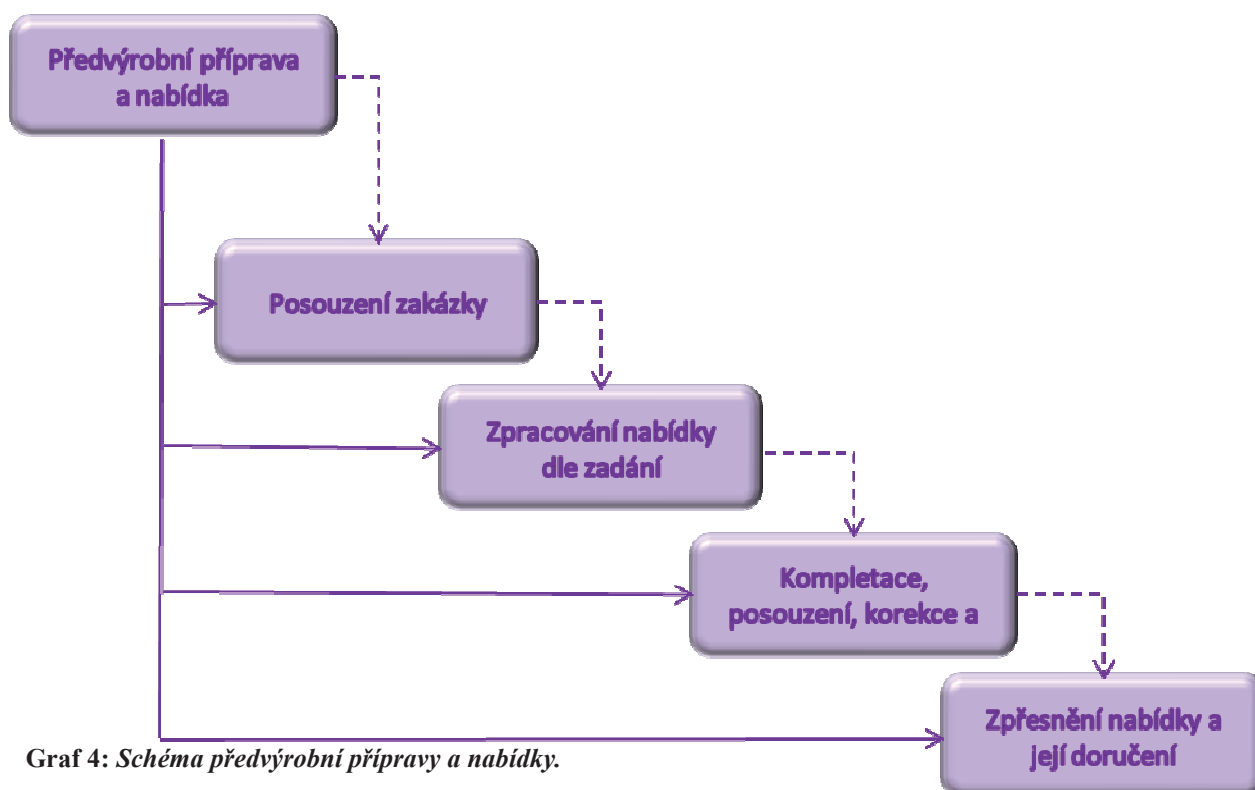
- Posouzení zakázky
- Zpracování nabídky dle zadávací dokumentace
- Kompletace, posouzení, korekce a podání nabídky
- Zpřesnění nabídky a její doručení, smlouva o dílo

V předvýrobní přípravě je hlavním cílem technické posouzení zadávací dokumentace, identifikace všech možných nebezpečí (rizik), která jsou spojena s realizací zakázky a především správné ocenění podle zadávací dokumentace. Předvýrobní přípravou se rozumí činnosti před zpracováním nabídky a v průběhu zpracování nabídky. Výsledkem je tedy nabídka zpracovaná v souladu se zadávací dokumentací a s organizačně řídicí dokumentací.

Nabídková příprava je proces, který začíná v okamžiku rozhodnutí o vyzvednutí dokumentace, poté se nabídka zpracovává, následuje předání nabídky zadavateli a končí uzavřením smlouvy o dílo.

Jednotlivé divize nemají právní subjektivitu, tudíž se zadávacího řízení pro veřejnou zakázku zúčastňují jako celek. Jménem společnosti Metrostav a.s. je možné podat pouze jednu nabídku, duplicitní nabídka vede k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení.

Rozhodnutí o účasti v soutěži a zpracování nabídky je učiněno na základě posouzení obchodního případu dle zadávací dokumentace a ostatních parametrů ve fázi po vypsání soutěže.



2.2.1. Posouzení zakázky

Zakázky jsou posuzovány dle marketingových informací. Podklady pro zpracování předvýrobní přípravy se shromažďují ve fázi před zpracováním nabídky a ve fázi zpracování nabídky. Před zpracováním nabídky jsou marketingové informace uvedeny v interní databázi firmy, která obsahuje informace o obchodních případech, sledovaných marketingem, včetně navazujících informací, jako například, kdo je investorem, kde je stavba umístěna, její popis a segment trhu. Zde jsou pro každou zakázku postupně doplňovány obchodní informace o technickou část, obestavěný prostor, užitnou plochu a zastavěnou plochu. Doplní se i kontakt na projektanta a výkres situace, případně snímek katastrální mapy, kde je vyznačen investiční záměr. Výstupem je posouzení zakázky z obchodního a technického hlediska.

Složitěji jsou posuzovány zakázky celofiremního významu, jedná se o zakázky, jejichž finanční objem je větší než 400 mil. Kč, projekty s nestandardním způsobem financování a zakázky mimo území České a Slovenské republiky. Řadí se sem i všechny projekty ze segmentu bytové výstavby ve fázi soutěže nad 100 mil. Kč. Dostupné technické podklady k těmto zakázkám ve fázi před zpracováním nabídky jsou průběžně předávány úseky obchodního ředitele a obchodního náměstka k technickému posouzení úseku výrobně technického ředitele. Jedná se o dlouhodobé sledování návrhů technického řešení těchto významných zakázek, tzv. Technickou skupinou, která na technickém řešení vybraných zakázek spolupracuje s obchodními útvary divizí a centrály ve fázi před zpracováním nabídky. S garanty nabídek poté spolupracuje ve fázi předvýrobní přípravy a nabídky. Nastane-li úspěch v soutěži, následuje spolupráce s vedoucím projektu a to jak ve výrobní přípravě, tak i během realizace. Vybrané zakázky určuje výrobně technický ředitel, podle doporučení úseku obchodního ředitele, obchodních útvarů divizí a členů Technické skupiny.

Z následujících hledisek se posuzují podklady ve fázi před zpracováním nabídky:

- využití vnitropodnikových nosných technologií
- nároků na mechanizační vybavení
- možnosti uplatnění nových technologií a materiálů

2.2.2. Rozhodnutí o vyzvednutí dokumentace

Na základě informace garanta evidenčního listu rozhodne obchodní náměstek o vyzvednutí zadávací dokumentace. Evidenční list je záznam v interní databázi firmy, který obsahuje číslo evidenčního listu, název a popis, umístění, externí výnosy zakázky, investora a termín realizace. Nastane-li situace, že obchodní náměstek rozhodne o neúčasti v soutěži, následuje archivace zakázky v interní databázi firmy, kde se v evidenčním listu „neúčast v soutěži“ uvede důvod.

V případě, že zadání obsahuje utajovanou informaci, se vyzvednutí, zpracování a podání nabídky řídí zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, v platném znění.

2.2.3. Posouzení technické části zadání

Podkladem pro rozhodnutí o zpracování nabídky je důkladné prostudování zadávací dokumentace včetně vymezení technických hrozeb. Zadávací dokumentace obsahuje:

- projektovou dokumentaci (technické zprávy, výkresy, průzkumy)
- popis standardu a obecně technické pokyny ke zpracování nabídky,
- výkaz výměr

Podklady se posuzují z těchto hledisek:

- využití vnitropodnikových nosných technologií
- nároků na mechanizační vybavení,
- možnosti uplatnění nových technologií a materiálů,
- úplnosti projektové dokumentace
- schopnosti řízení dopadů identifikovaných nebezpečí/rizik,
- z hlediska výskytu rizikových faktorů

2.2.4. Předběžné posouzení místních podmínek staveniště a jeho okolí

Dochází k posouzení místa stavby včetně podmínek realizace, které vycházejí z veřejnoprávního projednání. Jedná se o vydané územní rozhodnutí, posouzení vlivu na životní prostředí (EIA) a stavební povolení. Posouzení provádí přípravař, nebo garant nabídky za spolupráce obchodního a výrobního náměstka. Dochází k identifikaci nebezpečí/rizik a návrhu opatření.

2.2.5. Posouzení obchodní a finanční části zadání

V této fázi dochází k prostudování obchodní a finanční části zadávací dokumentace, včetně vymezení možných obchodních a finančních hrozeb, slouží rovněž jako podklad pro rozhodnutí o zpracování nabídky. Je-li součástí zadání i návrh smlouvy o dílo, posuzuje se také.

2.2.6. Identifikace nebezpečí / rizik

Aby bylo možné předcházet hrozbám na zakázce, provádí se v prvotním posouzení zadávacích podmínek identifikace rizik. Dochází k navržení preventivních opatření, určení odpovědnosti za provedení těchto opatření a sledování rizik v čase. Veškerá identifikovaná rizika se zaznamenávají v interní databázi firmy ve formuláři „Rozhodnutí o účasti v soutěži“.

Identifikace rizik se provádí převážně u zahraničních zakázek, protože zadávací dokumentace je zpracována dle předpisů příslušného státu, do nabídky se poté předkládají vybrané české dokumenty, které musí být přeloženy soudním překladatelem. U zahraničních zakázek celofiremního významu je nutné před podáním rekvalifikační nabídky doložit formulář „Rozhodnutí o účasti v soutěži“. Pro zahraniční zakázky musí být také předkládané dokumenty ověřeny notářem, nikoli matrikou.

2.2.7. Rozhodnutí o účasti v soutěži a zpracování nabídky

Po vyzvednutí zadávací dokumentace a zhodnocení obsahu rozhodne ředitel divize nebo obchodní náměstek o jednotném postupu při účasti akciové společnosti Metrostav

v zadávacím řízení pro veřejné zakázky. U zakázek celofiremního významu rozhoduje o účasti v soutěži obchodní ředitel. Postup je následující:

- rozhodnutí zda bude nabídka zpracována či ne
- forma podání nabídky, zda bude nabídku podávat Metrostav a.s. samostatně, nebo ve společnosti s jinými dodavateli
- určení garanta nabídky, který je odpovědný za zpracování, kompletaci a úplnost nabídky
- požadavky na variantní technické řešení

Podkladem k jednání o rozhodnutí o účasti v soutěži je výše zmíněný formulář „Rozhodnutí o účasti v soutěži“, který zpracovává garant evidenčního listu. Garant evidenčního listu je odpovědný za sledování vývoje určené zakázky a aktualizaci informací v evidenčním listu v interní databázi firmy. V divizi 6 zastává funkci garanta evidenčního listu vedoucí marketingu pro kraj Vysočina a obchodní náměstek, oba jsou oprávněni zpravovat interní databázi firmy, kde jsou k dispozici veškeré obchodní informace.

2.2.8. Určení vedoucího projektu

Podle požadované odborné způsobilosti a po zvážení náročnosti připravované zakázky a posouzení ostatních aktuálních úkolů divize navrhne ředitel divize kandidáta na Vedoucího projektu.

U zakázek celofiremního významu je vybraný vedoucí projektu součástí projednávání „Rozhodnutí o podání nabídky“. Navržený kandidát na vedoucího projektu se seznámí se zakázkou a po odsouhlasení převzetí funkce, ředitel divize přiřadí příslušného vedoucího projektu na konkrétní zakázku.

2.2.9. Aktualizace zakázky

Po předchozím postupu následuje aktualizace zakázky v interní databázi firmy (Evidenční list účast v soutěži). Dále je určen garant nabídky, který je odpovědný za zpracování nabídky, kompletaci a úplnost nabídky. Garant nabídky odpovídá především za:

- vypracování nabídky
- věcnou správnost nabídky
- kompletnost podávané nabídky
- organizaci jednání o "Rozhodnutí o podání/ úpravě nabídky"
- upřesnění podmínek smlouvy
- projednání návrhu smlouvy s objednatelem
- vypracování a předání dokumentu předvýrobní přípravy
- za založení portálu stavby – jedná se o zpřístupnění podkladů o dané zakázce všem účastníkům přípravy a realizace zakázky v centrální databázi dokladů
- vypracování seznamu hrozeb spojených s realizací zakázky

- podání nabídky
- vyhodnocení neúspěšné nabídky, včetně nabídek partnerů a subdodavatelů

2.2.10. Zpracovatelský tým nabídky

Aby byla nabídka úspěšně zpracována po stránce technické, obchodní a cenové, určí garant nabídky po dohodě s vedením divize tým svých spolupracovníků. U složitějších zakázek se zpracovatelský tým pro tvorbu nabídky skládá z pracovníků úseku obchodního náměstka divize, úseku ekonomického náměstka divize, úseku technického náměstka divize, určeného vedoucího projektu a právníka. V takovém případě garant nabídky svolá úvodní jednání zpracovatelského týmu nabídky, kde zadá zpracování dílčích částí nabídky a dle zadání oznámí termín předložení zpracovaných částí k závěrečnému projednání a kompletaci, možný termín dotazů na zadavatele a kdo se tohoto jednání zúčastní a možný termín prohlídky budoucího staveniště a kdo se jí zúčastní.

2.2.11. Posouzení technické části zadání a projektové dokumentace

Technické posouzení je souhrn činností, které zabezpečí podklady pro zpracování nabídkové ceny a dalších částí nabídky.

Jedná se o následující činnosti:

- posouzení podmínek realizace vyplývající z veřejnoprávních projednání,
- kontrola úplnosti projektové dokumentace a kontrola případných výsledků veřejnoprávních projednání,
- posouzení technické části zadání, včetně správnosti projektové dokumentace, posouzení významnosti technických rizikových faktorů,
- kontrola výkazu výměr nebo jeho zpracování,
- sestavení organizačního schématu stavby,
- stanovení předpokládaného dodavatelského systému zakázky,
- poptání, hodnocení a výběr subdodavatelů pro stanovení nebo ověření cen do nabídky,
- návrh zařízení staveniště, plán organizace výstavby,
- posouzení navržených technologií z hlediska využití vnitropodnikových nosných technologií,
- návrh technologie výstavby a harmonogramu stavby.

Výstupem je technické posouzení, s kterým seznámí garant nabídky vedoucího projektu a zpracuje jeho připomínky do konečné verze návrhu technologie výstavby a časového plánu.

2.2.12. Posouzení dalších částí zadání

Kromě technických podmínek se posuzují místní podmínky staveniště a jeho okolí, pověřuje se realizace zakázky z pohledu ochrany životního prostředí a dále z pohledu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a požární ochrany.

V neposlední řadě dochází k finančnímu posouzení všech finančních podmínek zakázky, vyplývajících ze zadávacích podmínek. Posuzují se zejména záruky (bankovní garance), pojištění, inflační doložka, podmínky financování a měnový kurz.

Dodavatel poskytuje jistotu na dobu určenou zadavatelem v podmínkách zadávacího řízení nebo soutěže. Když je jistota u veřejné zakázky poskytnuta formou bankovní záruky, je dodavatel povinen zajistit její platnost po celou dobu zadávací lhůty. Důležité je kontrolovat platnost bankovní záruky v případě, že se posouvá lhůta pro odevzdání nabídek.

Za včasnou žádost o vystavení bankovní záruky pro všechny zakázky nese odpovědnost garant nabídky. Za vystavení bankovní záruky rovněž pro všechny zakázky má odpovědnost vedoucí útvaru financování příslušné divize.

Smluvní podmínky a širší souvislosti prověřuje právní služba dané divize. Provádí se právní a obchodní posouzení a prověřují se legislativně právní požadavky zadavatele.

V některých případech dochází i k posouzení požadavků na kvalitu.

Z podkladů ve fázi zpracování nabídky dochází k posouzení z hlediska úplnosti a srozumitelnosti zadání a podle zjištěných skutečností se vypracují případné dotazy k zadavateli za účelem vyjasnění a upřesnění zadání. Podává se tzv. žádost o dodatečné informace, kde je obsažen soupis otázek na zadavatele.

2.2.13. Stanovení dodavatelského systému zakázky

Po posouzení technické části a obchodně legislativních podmínek stanoví garant nabídky dodavatelský systém zakázky. Nebude-li akciová společnost Metrostav podávat nabídku samostatně, dojde k určení případných partnerů ve společnosti (dříve sdružení) a subdodavatelů dle oborů dodávek a jejich kategorií.

2.2.14. Poptání subdodavatelů, hodnocení nabídek a jejich výběr

K poptání subdodavatelů je nutná příprava poptávkového dopisu a jeho zaslání na určené subdodavatele, včetně zadávací dokumentace a dalších dokumentů podle seznamu podkladů. Z přijatých nabídek od dodavatelů sestaví garant nabídky hodnotící tabulku a případně upraví nabídky na porovnatelnou úroveň. Chybí-li nějaké údaje a informace, jsou poptané firmy požádány o jejich doplnění. Případně garant nabídky ocení chybějící položky průměrnou hodnotou z ostatních nabídek. Dojde-li k pochybnostem o správnosti cen došlých nabídek, rozhodne obchodní náměstek o způsobu zajištění kontrolního ocenění dodávek.

Po obdržení nabídek od subdodavatelů, garant nabídky provede korekci nabídek subdodavatelů, jejich definitivní výběr, doplní výkaz výměr. Ocení vlastní a nepoptávané práce na základě výkazu výměr, výkresů a dalších dokumentů projektové dokumentace. Na závěr oceněný výkaz výměr zkontroluje a případně opraví.

Odpovědný zaměstnanec za nakupování nebo přípravu cen a kalkulací hodnotí dodavatele v předvýrobní přípravě za účelem sdílení informací v rámci společnosti. Toto hodnocení není povinné. V předvýrobní přípravě jsou hodnotící kritéria dodavatelů:

- Cenová hladina nabídky

- Formální dodržení nabídky
- Technická způsobilost dodavatele

Nejvhodnější nabídka je vybírána s ohledem na cenu, reference, technické řešení a dle dalších požadavků zadavatele.

2.2.15. Časový a finanční harmonogram stavby

Garant nabídky za spolupráce s vedoucím projektu sestaví finanční a časový harmonogram v programu MS Project, případně v jiném softwaru, který požaduje objednatel.

2.2.16. Sestavení přímých nákladů stavby a obchodní kalkulace

Nákladová kalkulace obsahuje veškeré náklady, které zahrnují položky, které přímo souvisí s realizací díla pro jeho kompletní dokončení: hmoty, mzdy, stroje, ostatní přímé náklady, výrobní režie, subdodávky, náklady na umístění stavby – na zařízení staveniště a finanční náklady – pojištění stavby, garance, úroky.

Obchodní kalkulace zahrnuje náklady, nezbytné pro chod společnosti, a to správní režii, zisk a rizikovou přírážku.

- Správní režie jsou náklady, které souvisí s řízením a správou akciové společnosti Metrostav a které nepatří do výrobní režie. Může se jednat o absolutní částku nebo procentuální vyjádření přímých nákladů stavby.
- Zisk je samostatná, přiměřená část kalkulované nabídkové ceny. Vyjadřuje se stejně jako správní režie.

2.2.17. Kompletace, posouzení, korekce a podání nabídky

Před kompletací je nutné úspěšné sestavení obchodní a finanční části nabídky, které prokazují způsobilost Metrostavu. Za vydání příslušných dokladů jsou odpovědny jednotlivé úseky. Odpovědní pracovníci příslušných útvarů používají pro vydání dokladů centrální databázi dokladů. Výpis z obchodního rejstříku, výpis z živnostenského rejstříku a výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů jsou doklady, kterými se prokazuje kvalifikace, tudíž se do nabídky dokládají v prosté kopii a doklady musí mít platnost 90 dnů ke dni podání nabídky. Odpovědní pracovníci se starají i o aktualizaci dokladů v centrální databázi. Originály dokladů, které prokazují splnění kvalifikace, jsou uloženy u jednotlivých útvarů. V případě že Metrostav a.s. vyhraje výběrové řízení a bude s ním uzavřena smlouva o dílo, pak podle § 82 ZVZ bude zadavatel požadovat originály, či ověřené kopie dokladů. Doklady které si garant nabídky zapůjčí k pořízení ověřených kopií, musí být obratem vráceny příslušnému útvaru.

Na základě zpracovaných dokumentů a požadavků zadavatele provádí garant nabídky sestavení technické části nabídky.

Následuje sestavení cenové části nabídky. Při určení nabídkové ceny je nutné respektovat požadavky objednatele. V závislosti na stupni projektové dokumentace může být předepsáno členění nabídkové ceny, členění díla a jeho položek. Požadavky mohou určovat, jaký software má uchazeč použít, nebo stanovují strukturu nabídkové ceny.

Nabídková cena je souhrn všech položek, které Metrostav požaduje od objednatele uhradit za realizaci poptávaného díla nebo práce. Nabídková cena vždy obsahuje přímé náklady stavby, správní režii, zisk, rizikovou přírážku a aktuální sazbu DPH.

Pro stanovení nabídkové ceny je nutné posoudit úroveň poskytnutých podkladů (výkresové dokumentace, výkazu výměr, soupisu objemů, popisu prací, technické zprávy, popisu technologie a smlouvu o dílo). Po posouzení dostupných podkladů, je sestavena nabídková cena, která obsahuje standardní položky. V položkovém rozpočtu nesmí být žádná položka oceněna 0.

Po sestavení předchozích částí nabídky dojde k projednání nabídky, kterého se účastní ředitel divize, obchodní, ekonomický, technický a výrobní náměstek, vedoucí projektu a garant nabídky. Dokumentování zpracování nabídky se zaznamenává do formuláře „Rozhodnutí o podání nabídky“ v interní databázi společnosti, kde se shromažďují obchodní informace.

Obvykle se projednání týká stručného seznámení účastníků se zadáním, prezentuje se způsob jakým je nabídka zpracována, variantní technické řešení a jeho zdůvodnění, platební podmínky, garance, záruční doba, sankce, harmonogram, technologie provádění, základní dodavatelský systém, projektová dokumentace, personální obsazení, zvláštní požadavky zadavatele, obchodní strategie, projednává se soupis identifikovaných rizik, zabezpečování a řízení kvality a je zpracován přehled technických rizikových faktorů, které se vyskytují na zakázce a způsob jejich řešení, včetně vyjádření technického náměstka.

Po projednání padne rozhodnutí o podání nebo nepodání nabídky. V případě podání nabídky provede garant nabídky závěrečnou kontrolu jejího obsahu dle požadavků zadání. Když je rozhodnuto o nepodání nabídky, pak garant nabídky nebo administrátor souboru obchodních informací provede změnu ve firemní databázi, kde vyhotoví evidenční list o nepodání nabídky včetně důvodu.

Zbývá nabídku zkompletovat a podat. Za podání nabídky odpovídá obchodní náměstek divize. Podmínky výběrového řízení určují způsob podání nabídky, počet vyhotovení, místo, čas, datum a jméno přebírající osoby. Za včasné podání nabídky nese odpovědnost pouze dodavatel. Bude-li nabídka doručena byť jen o minutu později, zadavatel obálku neotvírá.

Nabídky se podávají v písemné podobě, v řádně uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, na které musí být uvedena adresa, na niž je možné zaslat oznámení. Po předání nabídky na podatelně zadavatele si nechá pověřený zástupce akciové společnosti Metrostav vystavit potvrzení o předání nabídky.

K podpisu dokumentů, které jsou předkládány v nabídce, jsou oprávněni dva členové představenstva. Jednotlivé divize musí předložit průvodní list s podpisy zpracovatelů textové, technicko-výrobní, cenové a smluvní části nabídky s podpisem ředitele pověřené divize, kterými bude stvrzena úplnost a správnost nabídky. Ředitel divize je odpovědný za včasné předložení průvodního listu a jeho obsah. Originály průvodních listů k nabídkám na veřejné zakázky se archivují v jednotlivých divizích a kopie se archivují v kanceláři generálního ředitele.

Konečná úprava všech nabídek musí odpovídat stanoveným interním podmínkám akciové společnosti Metrostav, jedná se o obálku nebo přebal včetně jejich označení.

Garant nabídky musí zajistit alespoň jednu kopii kompletu nabídky (pro potřeby Metrostav a.s.) a archivaci podstatných částí v elektronické podobě.

2.2.18. Zpřesnění nabídky a její doručení

Po podání nabídky garant nebo jiný odpovědný pracovník aktualizuje interní databázi, kde vyhotoví evidenční list o podání nabídky a po zveřejnění výsledků výběrového řízení zhotoví evidenční list o úspěchu či neúspěchu v soutěži, včetně výsledků, kde je uvedeno pořadí firem s označením vítěze.

Je-li nabídka neúspěšná a Metrostav a.s. hodlá podat námitky, pak před jejich podáním zadavateli, předkládá ředitel divize jejich návrh k odsouhlasení obchodnímu řediteli včetně zadávacích podmínek a kopie nabídky.

Za zpracování návrhu námitek s náležitostmi, včetně lhůty a jejich podání je odpovědný ředitel divize.

Na základě výzvy zadavatele může dojít k zpřesnění nabídky a to jak písemnou formou, tak formou osobního jednání a to i v několika kolech. Poté jsou písemně zpracovány a zdokumentovány výsledky.

Před osobním jednáním je vhodné pro objektivnější rozhodování porovnat ekonomické a technické parametry s dříve realizovanou zakázkou stejného nebo obdobného charakteru.

Osobní jednání se zadavatelem za účelem zpřesňování nabídky organizuje garant nabídky, který má povinnost k tomuto jednání přizvat určeného vedoucího projektu.

Důležité je zjistit:

- jaký je hlavní motiv zadavatele pro vyvolání fáze - zpřesňování nabídky,
- kdo další z účastníků soutěže se tohoto "kola" účastní.

Objednatel většinou požaduje následující zpřesnění nebo změnu nabídky:

- snížit cenu,
- garantovat lhůtu výstavby,
- upřesnit konstrukci ceny,
- navrhnout platební kalendář,
- uvést hlavní subdodavatele,
- vysvětlit principy plánu organizace výstavby,
- zajistit realizační dokumentaci,
- změnit technické nebo technologické řešení.

Po schválení nových parametrů nabídky následuje aktualizace zakázky v interní databázi. Je vyhotoven formulář „Rozhodnutí o úpravě nabídky“, který musí být vytištěn a podepsán určenými pracovníky nejpozději před odevzdáním zpřesněné nabídky.

Garant nabídky podá dokumenty, které zpřesňují nabídku zadavateli a zajistí jejich kopii, pro potřeby akciové společnosti Metrostav. Následně provede archivaci podstatných částí v elektronické podobě.

2.2.19. Projednání smlouvy o dílo

V případě, že akciová společnost Metrostav vyhraje výběrové řízení, je zahájeno projednání smlouvy o dílo po uplynutí lhůty pro podání námitek. Výstupem z jednání je konečné znění smlouvy o dílo.

Před podpisem smlouvy o dílo právní služba divize, obchodní náměstek a pracovník ekonomicko-technického útvaru divize přezkoumají podmínky smlouvy a posoudí věcnou a cenovou stránku smlouvy, termínů a celé oblasti spolupůsobení mezi objednatelem a zhotovitelem.

Všechny smlouvy o dílo, včetně dodatků musí být opatřeny divizním evidenčním číslem a číslem evidenčního listu zakázky z interní databáze společnosti.

Identifikují se rizika, která vyplývají z projednané smlouvy o dílo, a věnuje se jim zvýšená pozornost ve fázi realizace.

Může nastat situace, že společnost Metrostav s objednatelem smlouvu neuzavře, poté garant nabídky nebo jiný odpovědný pracovník divize vyhotoví evidenční list o úspěchu v soutěži a poté evidenční list s názvem „smlouva neuzavřena“, včetně uvedení důvodů, proč smlouva o dílo nebyla uzavřena. Tyto evidenční listy musí zveřejnit v interní databázi společnosti, kde se shromažďují veškeré obchodní informace.

Projednávání smlouvy o dílo se uzavře podpisem osobou oprávněnou jednat za zadavatele a statutárním zástupcem akciové společnosti Metrostav, nebo osobou oprávněnou jednat za uchazeče s udělenou plnou mocí od statutárních orgánů.

Po podepsání smlouvy o dílo zajistí právní služba divize evidenci a archivaci originálů smluv a dodatků k nim. Divize, která zakázku bude realizovat, si musí pro své potřeby obstarat kopii smlouvy o dílo.

Právní služba divize má povinnost vyhotovit kopie smluv a dodatků k nim do pěti dnů od nabytí jejich platnosti. Tyto kopie jsou předány útvaru legislativně právnímu na centrále akciové společnosti Metrostav. Na základě předaných kopií smluv o dílo útvar legislativně právní zpracovává přehled uzavřených smluv.

Následuje vyhotovení dalšího dokumentu do interní databáze společnosti, jedná se o evidenční list zasmluvněný, kde je uvedeno datum podpisu smlouvy o dílo, číslo smlouvy o dílo a konečné ceny uvedené ve smlouvě o dílo.

2.2.20. Předvýrobní příprava

Po podpisu smlouvy zajistí garant nabídky ve spolupráci s určeným zaměstnancem, tzv. garantem portálu, založení portálu stavby na divizním webu a převede jej do fáze nabídka. Zde jsou v kopii k dispozici veškeré dokumenty, které se přikládaly do nabídky a konečná podoba podepsané smlouvy o dílo.

Dokument předvýrobní přípravy je souhrn všech podkladů a výstupů, které vznikly ve fázi od marketingu až k podpisu smlouvy o dílo. Tento dokument je základním podkladem pro zpracování dalších fází přípravy. Po podpisu smlouvy o dílo nahraje garant nabídky všechny dokumenty předvýrobní přípravy v digitální podobě (nebo následně digitalizovaných) do webu Nabídka portálu stavby, v případě že Portál stavby není založen a průběžně využíván již v průběhu zpracování nabídky.

Poté garant nabídky předá Dokument předvýrobní přípravy v tištěné i digitální podobě vedoucímu projektu.

Předání proběhne buď prostřednictvím předávacího protokolu, případně podle podrobnějšího předávacího protokolu schváleného divizí nebo prostřednictvím tzv. workflow, jedná se o „Žádost o realizaci“ na portále stavby, kterou schvaluje vedoucí projektu. Neproběhne-li předání prostřednictvím workflow „Žádost o realizaci“, je naskenovaný předávací protokol s podpisy účastníků uložen na Portálu stavby.

Po podpisu následuje zpracování příkazu k realizaci. Výrobní náměstek tento příkaz podepíše a následně předá jmenovanému vedoucímu projektu, který po převzetí staveniště od objednatele zahájí realizaci díla.

3. Zpracování konkrétní nabídky

Tato část diplomové práce obsahuje zpracovanou konkrétní nabídku na veřejnou zakázku akciové společnosti Metrostav z roku 2011. Nabídka je vyhotovena podle starší novely a porovnána s novelou současnou. Jsou zde vyznačeny významné body, v kterých se zpracování nabídky liší. Projekt řeší rozšíření čistírny odpadních vod ve městě Pelhřimov. Za akciovou společnost Metrostav předložila nabídku divize 6, neboť se jedná o vodohospodářskou stavbu v kraji Vysočina.

3.1. Lokalita

Město Pelhřimov se nachází v jihočeské části kraje Vysočina, v údolí říčky Bělé, kde se rozkládá Křemešnická vrchovina, která je součástí Českomoravské vrchoviny. Žije zde přibližně 16 tisíc obyvatel (Stav počtu obyvatel k 1. 1. 2013 byl 16 269 osob). Centrem historického města je Masarykovo náměstí, kde jsou zastoupeny všechny významné stavební slohy, gotikou počínaje a funkcionalismem 1. republiky konče. Ve městě i v okolí se nachází řada historicky cenných památek. Aglomerace je střediskem rozsáhlé bramborářské oblasti. Pelhřimov je také známý jako město rekordů a kuriozit. Pelhřimov je relativně významným průmyslovým střediskem. Zastoupen je průmysl potravinářský, strojírenský a spotřební. Je zde jedna z nejmenších nezaměstnaností v České republice. Řešený projekt se nachází v severní okrajové části města v oblasti, která se nazývá Městské sady.

3.2. Představení projektu

Jedná se o rekonstrukci a intenzifikaci stávající čistírny odpadních vod ve městě Pelhřimov. Rozšíření a úpravu stávající čistírny odpadních vod je nutné realizovat za účelem zvýšení a stabilizace čištění odpadních vod, kdy kritickým parametrem je dusíkaté znečištění. Kapacita čistírny by měla být navýšena na bilanční průměrnou roční kapacitu 36 000 ekvivalentních obyvatel (EO), navrhovaná kapacita je 43 000 EO. (pozn. Ekvivalentní obyvatel lze definovat produkcí znečištění 60g BSK₅ – biochemické spotřeby kyslíku za den. Počet ekvivalentních obyvatel se vypočítává z maximálního průměrného týdenního zatížení na přítoku do čistírny odpadních vod během roku, výjimkou jsou neobvyklé situace přívalových dešťů a povodní.)⁴²

V současné době se projekt „Rozšíření ČOV Pelhřimov“ nachází ve stavu realizace, kde je dle zadávací dokumentace předmětem stavba výkonné jednostupňové mechanicko-biologické ČOV s odstraněním nutrientů dusíku a fosforu. Zhotovitel provedl rekonstrukci stávajícího třetího stupně. V projektu je navržena nová čistící linka a skládka na odvodněný kal. V oblasti kalového hospodářství byla vybudována nová vyhnívací nádrž a uskladňovací nádrž na kal. ČOV by měla být vybavena pro hygienizaci kalu a pro zahušťování a odvodňování kalu. „V technologické části jsou navrženy nové provozní soubory zajišťující čištění odpadních vod, zpracování kalu. Řešení zajišťuje zkapacitnění čistírenské a kalové linky a zvýšení čistícího

⁴² Převzato z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2010-416>, (cit. 14. 11. 2014)

*účinku ČOV, čímž dojde k naplnění legislativních požadavků na kvalitu vyčištěné vody. Zároveň dojde ke zvýšení protipovodňové ochrany ČOV.*⁴³

Hlavním cílem projektu je snížení znečištění vodních toků naplněním požadavků Směrnice 91/271/EHS o čištění městských odpadních vod.

Předmětem veřejné zakázky jsou tedy stavební práce na výstavbě čistírny odpadních vod a vyhotovení dokumentace skutečného provedení díla, geodetické zaměření a účast na zkušebním provozu po dobu jednoho roku. Součástí předmětu plnění je zajištění publicity projektů dle nařízení EK č. 1828/2006.

Veřejným zadavatelem je Město Pelhřimov, které zadalo tuto nadlimitní veřejnou zakázku v otevřeném zadávacím řízení.

Předpokládaná cena veřejné zakázky byla dle zadávací dokumentace 258.000.000,- Kč bez DPH a bez rezervy.

Projekt je spolufinancován Fondem soudržnosti a Státním fondem životního prostředí.

Výběrovému řízení na výběr zhotovitele stavby předcházelo výběrové řízení na zpracování tendrové dokumentace v rozsahu dokumentace pro provedení stavby a autorský dozor a výběrové řízení na odborný dozor stavby.

Před vyhlášením výběrového řízení na zhotovitele stavby byly předpokládány následující zdroje financování projektu Rozšíření ČOV v Pelhřimově:

Celkové náklady projektu: 335 503 919,- Kč

Celkové způsobilé výdaje: 241 217 544,- Kč

Dotace Fondu soudržnosti: 205 034 912,- Kč

Dotace Státního fondu životního prostředí: 12 060 877,- Kč

Vlastní zdroje města Pelhřimov: 118 408 130,- Kč

Hlavními přínosy tohoto projektu jsou:

- rozšíření a intenzifikace mechanicko-biologické ČOV
- bude možno odstranit navíc 111,25 t/rok CHSKCr, 47,77 t/rok NL, 1,51 t/rok P a 16,9 t/rok N
- snížení obsahu dusíku ve vodě vytékající z ČOV do Bělé a následně do Želivky, která zásobuje pitnou vodou 20 % obyvatel Česka, včetně Prahy
- podstatné prodloužení životnosti ČOV
- likvidace odpadních vod bude v souladu s vodním zákonem (č. 254/2001 Sb.) v platném znění a jeho prováděcími předpisy⁴⁴

⁴³ Zdroj: <http://www.mupe.cz/rozsireni-cov-v-pelhrimove/ds-1185/p1=1769>, (cit. 14. 11. 2014)

⁴⁴ Převzato z: <http://www.mupe.cz/rozsireni-cov-v-pelhrimove/ds-1185/p1=1769>

3.3. Historie čistírny odpadních vod Pelhřimov

Čistírna odpadních vod v Pelhřimově je v provozu od roku 1970. Tehdy byla provozována jako dvoustupňová biologická čistírna, první stupeň (aktivace a meziusazovací nádrž) byl vysokozatěžovaný a druhý stupeň (aktivace a dosazovací nádrž) nízkozatěžovaný.

Čistírna měla hrubé předčištění, které bylo vybavené strojními česlemi Dorr a vírovým lapákem písku, kruhovou usazovací nádrží, dále čistírna obsahovala 1. stupeň podélných aktivačních nádrží, kruhovou meziusazovací nádrž, 2. stupeň aktivačních nádrží a jednu kruhovou dosazovací nádrž. Hřebenové bubny Kessener provzdušňovaly a míchaly aktivační nádrže. Hloubka aktivačních nádrží byla přibližně 2 m, podle navrženého provzdušňovacího zařízení. Součástí původní čistírny tvořilo i kalové hospodářství, které mělo jednu vyhnívací nádrž a jednu uskladňovací nádrž. Jako třetí stupeň čištění byl za čistírnou odpadních vod vybudován biologický rybník, který měl výměru 5,5 ha.

Projektantem čistírny byl Hydroprojekt České Budějovice.

V období 1980 – 1983 bylo nutné čistírnu rozšířit, neboť docházelo k jejímu přetěžování. Nastalo hydraulické i látkové přetížení. Projekt na rozšíření čistírny vypracovaly Vodní stavby Praha. V těchto letech byla vybudována mechanicko-biologická linka, jinak také nazývaná jako sdružený objekt nádrží. Mechanicko-biologická linka obsahovala sedimentaci, aktivaci a dosazovací nádrž. Došlo i k rozšíření kalového hospodářství, vybudováním druhé vyhnívací nádrže o objemu 600 m³ s nasazeným plynojemem a uskladňovací nádrže o objemu 1000 m³. Obě nádrže byly ze smaltovaných ocelových plechů. Nově vybudovaná dmýchárna dodávala vzduch do aktivačních nádrží první i druhé linky. Na první lince byl demontován systém Kessener. Již nedocházelo k vyvážení vyhnílého kalu v tekutém stavu (4 % sušiny), po osazení pásového lisu byl kal likvidován jako surovina do kompostu v sušině kolem 20 %. Na druhou linku byla odpadní voda přiváděna obtokem přes usazovací nádrž první linky. V tomto provozním stavu fungovala čistírna do začátku devadesátých let.

S letními měsíci v roce 1991 přišel ohromný rozvoj řas v přehradních nádržích. Jednalo se o zvýšený obsah nutrietů v povrchových vodách, což způsobilo specifické problémy jako například eutrofizaci povrchových vod, která souvisí se všemi průvodními negativními jevy (stimulace růstu řas, nadměrné ztráty kyslíku aj.).⁴⁵

Velký rozvoj řas zasáhl také vodárenskou nádrž Želivka, která plní funkci zdroje pitné vody pro Prahu a oblast středních Čech. Problematikou se začala v březnu 1992 zabývat vláda a provedla opatření k ochraně vodního zdroje. Dle vlády měla čistírna odpadních vod uloženo doplnit čistící proces o zařízení eliminace fosforu. Rekonstrukci ČOV Pelhřimov provedla firma Cheops Brno, pro kterou vypracovala projektovou dokumentaci firma KOČKA inženýrské technologie s.r.o. Brno. Rekonstrukce a dostavba ČOV musela být provedena za provozu, proto byla realizována v několika etapách, které byly postupně uváděny do provozu. Rekonstrukce byla zahájena výstavbou linky pro dosrážení fosforu síranem železitým a následně byla provedena intenzifikace stávající aktivační linky. Došlo i k intenzifikaci technologického procesu na systém s nitrifikací, denitrifikací a oddělenou regenerací kalu.

⁴⁵ Zdroj: http://www.fce.vutbr.cz/veda/juniorstav2008_sekce/pdf/3/Kozelsky_Jiri_CL.pdf, (cit. 28. 11. 2014)

V rámci rekonstrukce byla vybudována i nová kruhová dosazovací nádrž, nová nádrž regenerace kalu druhé linky a mechanické aerátory nahradila pneumatická aerace od firmy FORTEX Šumperk.

V roce 1993 započal provoz druhý biologický rybník se zatopenou plochou 3,68 ha.

Jednotlivé linky byly uvedeny do provozu postupně, linka číslo 1 od prosince 1994, linka číslo 2 od září 1995 a linka číslo 3, která obsahovala chemické srážení fosforu, započala provoz v prosinci 1995.

V roce 2002 následovala další rekonstrukce, která byla zaměřena na rekonstrukci kalového hospodářství a hrubého předčištění. Přesněji došlo k rekonstrukci hrubého předčištění, kde bylo provedeno osazení strojních česlí od firmy FONTANA. Zrekonstruovány byly obě vyhnívací nádrže a usazovací nádrž číslo 1, byl osazen nový suchý plynojem a následně byly vybudovány nové rozvody bioplynu. Dále byla provedena celková rekonstrukce kotelny a osazení kogenerační jednotky. Došlo i k vybudování zahušťovací stanice kalů.

Nutná byla i oprava fasád a střech všech nadzemních budov.

Následná rekonstrukce ČOV Pelhřimov, která se realizuje od roku 2013, byla nutná hlavně z důvodu předpokládaného rozvoje města. ČOV Pelhřimov již pracovala na hranici svých kapacitních možností. Intenzifikace by měla zajistit splnění přísných odtokových parametrů nejen uhlíkatého znečištění, ale hlavně limitů ve vypouštění dusíku a fosforu.⁴⁶

Následující fotografie⁴⁷ znázorňují výchozí stav čistírny odpadních vod v Pelhřimově před rekonstrukcí, které se týká veřejné zakázka „Rozšíření ČOV Pelhřimov“.



Fotografie č. 1



Fotografie č. 2



Fotografie č. 4

Fotografie č. 1: Zde je zachycena odlehčovací komora s česlicovou mříží, kde dochází k zachycení hrubých částic unášených odpadní vodou.

Fotografie č. 2: Tato fotografie znázorňuje kruhovou usazovací nádrž vybavenou stíracím zařízením dna a hladiny.

Fotografie č. 3: Na této fotografii se nachází tzv. nitrifikační sekce, kde dochází k odstraňování dusíku z vody. Jednobublinový aerační systém provzdušňuje a míchá obsah v nádrži.

⁴⁶ Dostupné z: <http://www.mupe.cz/dokumenty/ds-1186/p1=1770>, (cit. 28. 11. 2014)

⁴⁷ Zdroj: <http://www.mupe.cz/cisticka-odpadnich-vod-vychozi-stav/gs-1017/p1=1771>, (cit. 28. 11. 2014)



Fotografie č. 5



Fotografie č. 6



Fotografie č. 7

Fotografie č. 4: Zde je vidět již vyčištěnou odpadní vodu, která následně odtéká do Radětínského rybníka.

Fotografie č. 5: Toto je pohled na čističku odpadních vod.

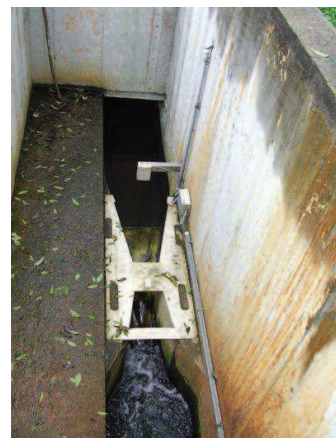
Fotografie č. 6: Na fotografii je zachycen plynojem na jímání bioplynu. (pozn. Bioplyn byl využíván pro vytápění a výrobu elektrické energie.)



Fotografie č. 7



Fotografie č. 8



Fotografie č. 9

Fotografie č. 7: Fotografie zobrazuje lis na vyhnílý kal.

Fotografie č. 8: Takto vypadala vyhňivací nádrž, ve které byla vnitřní teplota 38° C.

Fotografie č. 9: Zde probíhá přirozené čištění a vyčištěná voda odtéká do Radětínského rybníka.

3.4. Oznámení o zakázce

V oznámení o zakázce, uveřejněném v Informačním systému o Veřejných zakázkách, ze dne 26. 4. 2011 bylo uvedeno, že zadávací dokumentaci je možno pořídit za úplatu (31 200,- Kč vč. DPH), složením částky na bankovní účet. V této fázi před zpracováním nabídky byla zakázka posouzena a vedení divize 6 odsouhlasilo účast v soutěži. V oznámení o zakázce byly uvedeny základní zadávací podmínky a informace o prohlídce místa plnění. Nacházely se zde informace o veřejném zadavateli, předmětu zakázky, právní, ekonomické, finanční a technické informace dále o jaký druh veřejné zakázky se jedná a kritéria pro zadání zakázky.

3.5. Zadávací podmínky

Zadávací dokumentace se dělí na tři oddíly. Oddíl číslo 1 obsahuje pokyny pro zpracování nabídky a její přílohou je krycí list nabídky. Oddíl 2 jsou obchodní podmínky a smlouva o dílo. V oddíle 3 se nachází technické podmínky, projektová dokumentace a výkaz výměr.

Dle zadávací dokumentace je možné podat dodatečné informace v listinné nebo elektronické podobě na adresu zástupce zadavatele.

Zadavatel umožnil všem uchazečům prohlídku budoucího místa plnění, kterého se mohli zúčastnit nejvýše dva zástupci každého dodavatele.

Vítězným uchazečem byl ten, který předložil nejnižší nabídkovou cenu a splnil požadavky zadavatele na klasifikaci (základní, profesní, technické kvalifikační předpoklady a ekonomickou a finanční způsobilost). Dodavatel měl povinnost prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídky.

Z hlediska náročnosti provádění vedení divize 6 rozhodlo o podání společné nabídky s několika dodavateli společně. V takovém případě prokazují všichni dodavatelé splnění základních kvalifikačních předpokladů a profesních kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu. Vedoucím členem sdružení byla společnost Metrostav a.s. a členy sdružení: VHZ-DIS, spol. s r.o., Agos stavební a.s. Pelhřimov a Held & Francke CZ s.r.o., toto uskupení nese název „Sdružení rozšíření ČOV v Pelhřimově“. Do nabídky musela být doložena plná moc od jednotlivých členů sdružení pro vedoucího člena sdružení a smlouva uzavřená s jednotlivými členy sdružení. V současné době se nejedná o sdružení ale o společnost, která je vytvořena pouze pro účely splnění veřejné zakázky, jedná se o správce společnosti a společníky.

Před zpracováním nabídky bylo nutné na centrále společnosti objednat jistotu ve formě bankovní záruky v hodnotě 4 000 000,- Kč. Její platnost musela být zajištěna po celou dobu zadávací lhůty. Do nabídky se vkládal originál v zalepené fólii a kopie záruční listiny. Kromě jistoty bylo nutné do nabídky doložit originál závazného příslibu vystaveného bankou, kde se banka zavazuje, v případě uzavření smlouvy o dílo, poskytnout akciové společnosti Metrostav bankovní záruku za provedení díla ve výši 30 000 000,- Kč. Dalším postupem bylo odeslání průvodního listu na centrálu společnosti, kde se nachází seznam dokumentů, které jsou nutné předložit k podpisu statutárním zástupcům společnosti. Jedná se plnou moc pro osobu oprávněnou jednat za uchazeče, plnou moc pro vedoucího člena sdružení a plnou moc na otvírání obálek.

3.5.1. Základní kvalifikační předpoklady

Každý člen sdružení musel prokázat základní kvalifikační předpoklady formou čestného prohlášení dle § 53 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách včetně seznamu akcionářů s podílem akcií větším než 10 % (§ 53 odst. 1, písm. m – v současné době neplatí) a dále dle § 53 odst. 1, písm. l členové sdružení předložili seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních letech pracovali u zadavatele. V případě VHZ – DIS spol. s r.o. nebyl nepředložen seznam akcionářů, ale pouze bylo v bodě l prohlášeno, že se nejedná o akciovou společnost, tudíž nemá vydány žádné akcie a nepředkládá seznam akcionářů.

Člen sdružení Held & Franckle CZ s.r.o. předložil čestné prohlášení, že dle § 53 odst. 1 písm. l se na něj tato zákonná povinnost nevztahuje.

V současné době se údaje (§ 53 odst. 1, písm. m, l), které bylo nutné předkládat v rámci prokázání kvalifikace, nacházejí v obsahu nabídky (§ 68 ZVZ). K prokázání základních kvalifikačních předpokladů nyní postačí tedy čestné prohlášení dle § 53 odst. 1, výpis z evidence Rejstříku trestů, potvrzení finančního úřadu a potvrzení státní správy sociálního zabezpečení. Metrostav a.s. splnění základních kvalifikačních předpokladů prokazuje pouze čestným prohlášením a výpisem se seznamu kvalifikovaných dodavatelů, neboť tímto výpisem je nahrazeno prokázání základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1.

3.5.2. Profesní kvalifikační předpoklady

Pro splnění profesních kvalifikačních předpokladů je nutný výpis z obchodního rejstříku, jehož platnost nesmí být starší než 90 dní ke dni podání nabídky. Další doklad k prokázání kvalifikace je oprávnění k podnikání, tedy výpis z živnostenského rejstříku. Oba tyto dokumenty jsou dostupné v centrální databázi, kde se evidují dokumenty k prokázání kvalifikace. Nutné je předložit i doklad osvědčující odbornou způsobilost. Zadavatel požaduje Osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků, činných ve výstavbě, v platném znění pro obor „Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství“ a dále je nutné doložit Oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností dle zákona č. 200/1994 Sb.

Vedoucí člen sdružení, akciová společnost Metrostav, do nabídky doložila k prokázání profesních kvalifikačních předpokladů: výpis z obchodního rejstříku, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, autorizaci v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, čestné prohlášení k autorizaci a úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností.

Členové sdružení firmy VHZ-DIS spol. s r.o., AGOS stavební a.s. a Held & Franckle CZ s.r.o. doložili: výpis z obchodního rejstříku a výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.

3.5.3. Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady

Od letošního roku 2014 nastala změna v prokazování ekonomických kvalifikačních předpokladů, nyní postačí pouze čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.

Ale jelikož se jedná o nabídku z roku 2011, akciová společnost Metrostav a.s. musela předložit jako vedoucí člen sdružení:

- Ověřenou kopii platné a ke dni podání nabídky účinné pojistné smlouvy (předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě uzavřenou na plnění min. 250 mil. Kč).
- Poslední zpracovanou rozvahu, ze které měl vyplývat kladný hospodářský výsledek za poslední účetní období
- Údaje o celkovém obratu a o obratu dosaženém v oblasti vodohospodářských staveb za poslední tři účetní období. Zadavatel stanovil minimální úroveň obrátů následovně:

v každém jednotlivém roce 400 mil. Kč na vodohospodářské stavby a 800 mil. Kč na obrat celkový. Tento předpoklad uchazeč prokázal čestným prohlášením s konkrétními údaji o obrazech a prohlásil, že se jedná o údaje zjištěné způsobem dle zákona o účetnictví.

3.5.4. Technické kvalifikační předpoklady

Nejobtížnější je prokázání technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel požadoval seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let. K seznamu stavebních prací se přikládají Osvědčení objednatelů, včetně ceny, doby a místa provádění stavebních prací. Musí zde být uvedeno, že práce byly provedeny řádně a odborně. V této veřejné zakázce byly požadovány nejvýznamnější ze stavebních prací:

- Realizace min. 2 vodohospodářských projektů v min. hodnotě 250 mil. Kč bez DPH
Doplnění vodohospodářské infrastruktury města Plzně – 1 323 mil. Kč
Projekt Labe – Loučná – 375 mil. Kč
- min. 1 rekonstrukce čistírny komunálních odpadních vod, min. cena 150 mil. Kč bez DPH, min. kapacita 30 000 EO
Modernizace čistírny odpadních vod (ČOV) a stokové sítě Jihlava (455 mil. Kč bez DPH) – 99 917 EO
- min. 2 rekonstrukce čistírny komunálních odpadních vod, min. cena 100 mil. Kč bez DPH, min. kapacita 10 000 EO
ČOV Žatec (100 mil. Kč bez DPH) – 39 827 EO
„Čistá Horní Úpa“ čištění a odkanalizování odpadních vod (465 mil. Kč bez DPH) – 52 500 EO
- dvě další kompletní rekonstrukce komunálních ČOV, pro min. 10 000 EO
ČOV Klášterec nad Ohří – 18 897 EO
ČOV Kadaň – 19 970 EO

Vedoucí člen sdružení Metrostav a.s., doložil do nabídky více staveb, než bylo přesně požadované minimum:

Rekonstrukce pěti ČOV: Rekonstrukce zásobování pitnou vodou, výstavba kanalizačních svěračů, rekonstrukce ÚV a ČOV v Podkrušnohoří (225 mil. Kč bez DPH)

Odkanalizování a čištění odpadních vod v povodí řeky Radbuzy - rekonstrukce ČOV a kanalizace (694 mil. Kč bez DPH)

Rekonstrukce ČOV jablonné v Podještědí (39 mil. Kč bez DPH)

Zlepšení kvality vod v oblasti soutoku řek Bečvy a Moravy – ČOV Lipník – rekonstrukce (76 mil. Kč bez DPH)

Reference jednotlivých staveb jsou dostupné v centrální databázi akciové společnosti Metrostav, kde je usnadněno vyhledávání pomocí filtrů.

Nutné bylo doložit i seznam techniků a technických útvarů, které se budou podílet na realizaci veřejné zakázky, včetně grafického znázornění organizace týmu. K jednotlivým pozicím se přiložil strukturovaný profesní životopis. V zadávací dokumentaci byly požadavky na jednotlivé pozice blíže specifikované, za Metrostav a.s. je organizační tým následující: vedoucí projektu, stavbyvedoucí, manažer jakosti, manažer bezpečnosti práce, manažer ochrany životního prostředí, přípravař, mistr a 10 dělníků a za VHZ-DIS spol. s.r.o. vedoucí montáže technologie.

Vedoucí projektu musel mít minimální délku praxe 10 let, vysokoškolské vzdělání stavebního směru, dále pracovník musel v posledních pěti letech řešit na této pozici projekt, který se zabýval odváděním a čištěním komunálních odpadních vod v hodnotě min. 250 mil. Kč bez DPH. Byl zde i požadavek na prokázání českého jazyka.

Na pozici stavbyvedoucího byl požadavek minimální délky praxe 10 let a v posledních pěti letech práce na pozici stavbyvedoucího alespoň u jedné rekonstrukce komunální čistírny odpadních vod v hodnotě min. 200 mil. Kč bez DPH, včetně požadavku na znalost českého jazyka.

Vedoucí montáže technologie, který byl doložen členem sdružení (VHZ – DIS spol. s r.o.) musel mít vysokoškolské vzdělání strojního směru, minimální délku praxe 15 let. A rovněž na této pozici řídil montáže technologie komunální čistírny odpadních vod o finančním objemu min. 100 mil. Kč bez DPH. Podstatné bylo i prokázání českého jazyka.

Požadavek na manažera jakosti byl vysokoškolské vzdělání, minimální délka praxe 5 let. Manažer jakosti vlastní certifikát auditora kvality a pracoval v obdobné funkci na minimálně dvou projektech s cenou každého 200 mil. Kč bez DPH. (alespoň jeden projekt představoval rekonstrukci ČOV)

Manažer bezpečnosti práce měl mít vysokoškolské vzdělání a minimální délku praxe 3 roky. Je držitelem platného osvědčení o ověření odborné způsobilosti k činnostem Koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi.

Podmínky minimální délky praxe 3 roky byly i na manažera ochrany životního prostředí, který musel být držitelem platného certifikátu auditora EMS.



Obrázek 4: Organizační tým.

Vedoucí člen sdružení dále předložil přehled průměrného počtu zaměstnanců, certifikát systému řízení jakosti a doklad o registraci části v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí. Všechny tyto dokumenty jsou dostupné v centrální evidenci dokumentů.

3.5.5. Jiné požadavky

Sdružení předložilo jako přílohu k smlouvě o dílo Plán organizace výstavby a časový a finanční harmonogram, který je členěn po měsících. Další součástí nabídky byla přesná technická specifikace strojů a zařízení, která je nahrána v centrální databázi dokumentů.

V harmonogramu musí být znázorněny tři milníky, které stanovil zadavatel. Jedná se o:

- Příjezdová komunikace a most – zprovoznění
- Zprovoznění nové biologické linky
- Rekonstrukce a dostavba kalového hospodářství vč. TČ a EČ – zprovoznění

Plán organizace výstavby byl zpracován v následujícím členění:

1. Plán organizace výstavby a úroveň technických a technologických návazností
 - 1.1. hlavní osy stavby, směr postupu výstavby
 - 1.2. technologický rozbor
 - 1.3. časové nasazení jednotlivých pracovních čt
 - 1.4. specifikace, které položky budou provádět konkrétní pracovní čety
 - 1.5. čerpání podzemní vody
 - 1.6. dokončovací práce
2. Rozsah a specifikace ekologických opatření na minimalizaci dopadu stavby na životní prostředí
 - 2.1. nakládání s odpady
 - 2.2. opatření k omezení hluku
 - 2.3. opatření k omezení prašnosti
 - 2.4. opatření na omezení znečištění veřejných komunikací
 - 2.5. ochrana zeleně
 - 2.6. opatření na minimalizaci úniku provozních tekutin
 - 2.7. zařízení a odstranění staveniště – sociální zařízení
 - 2.8. zařízení a odstranění staveniště – provozní zařízení
 - 2.9. skládky a mezideponie
3. Dopravní opatření
 - 3.1. příjezdové trasy a trasy potřebné pro realizaci díla

- 3.2. zajištění dodávek stavebních materiálů
- 3.3. zajištění dopravní obslužnosti a dopravního značení
- 3.4. odstavné plochy
- 4. Bezpečnost a ochrana zdraví při práci
 - 4.1. proškolení pracovníků
 - 4.2. používání ochranných pomůcek
 - 4.3. dodržování BOZP
 - 4.4. dodržování PO
 - 4.5. výkon funkce bezpečnostních techniků
 - 4.6. zajištění pravidelných kontrol
- 5. Popis způsobu uvádění do provozu
 - 5.1. dokumentace skutečného provedení
 - 5.2. uvedení stavby do zkušebního provozu
 - 5.3. autorizované výškopisné a polohopisné zaměření díla

V zadávací dokumentaci byla vymezena část veřejné zakázky, která nesměla být plněna subdodavatelským systémem, jednalo se o výstavbu železobetonových nádrží. Dále byl omezený i přípustný objem subdodávek a to na maximální hodnotu 25 % z celkového objemu stavebních nákladů akce. V nabídce pak musely být uvedeny identifikační a kontaktní údaje každého subdodavatele včetně specifikace části, kterou budou realizovat. Vedoucí člen sdružení čestně prohlásil, že veškeré stavební práce na veřejné zakázce „Rozšíření ČOV v Pelhřimově“ provede v rámci sdružení vlastními silami.

3.5.6. Nabídková cena

Tvorba nabídkové ceny byla sestavena na základě slepého položkového rozpočtu, který obsahuje agregované položky. Hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena. Výsledná cena musela být maximální a konečná po celou dobu realizace díla.

Současné zadávací podmínky neakceptují v rozpočtu agregované položky.

3.5.7. Smlouva o dílo

Obchodní podmínky byly vypracovány ve formě a struktuře smlouvy o dílo. Uchazeč do nich doplnil pouze údaje nezbytné pro vznik návrhu smlouvy. Doplněny byly identifikační údaje všech členů sdružení, vedoucí projektu a nabídková cena. Jelikož je tato nabídka z roku 2011 hodnota DPH činí 20 %. Návrh smlouvy o dílo musel být podepsán osobou oprávněno jednat jménem či za uchazeče. Přílohy k návrhu smlouvy o dílo byly časový harmonogram prací včetně finančního plnění, oceněný výkaz výměr a plán organizace výstavby.

3.5.8. Problematické momenty přípravy veřejné zakázky

Při přípravě nabídky bývá nejvíce problematické ocenění slepého rozpočtu. V této konkrétní zakázce nebylo jasné, jaké množství kalů, písků a ostatních látek, by mělo být zlikvidováno v rámci standardního provozu ČOV, které bylo hrazené v rámci smlouvy s provozovatelem a jaké množství požadoval zadavatel odstranit po uchazeči. Dále nebylo uvedeno ani katalogové číslo odpadu. Jelikož se jednalo o agregované položky, u některých položek nebylo specifikováno, co vše je součástí dané položky, příkladem může být položka „elektroinstalace a hromosvod“ nebo položka „externí substrát“, kde není uvedena chemická látka, resp. druh média (metanol, etanol aj.). Dle výkresové dokumentace se ve slepém rozpočtu nenacházela položka, která se měla týkat vytápění. Na základě dodatečných informací byla připočítána k úplně jiné položce.

Pozitivní změnou je, že v současné době se neakceptuje tvorba slepého rozpočtu pomocí agregovaných položek. Položkový slepý rozpočet bývá, mnohdy předkládám i s popisky, aby bylo jasné, co vše položka obsahuje. Avšak zadávací lhůta bývá poměrně krátká a rozpočtář nemá mnoho času seznámit se s konkrétním projektem, aby mohl vše správně nacenit.

U této konkrétní veřejné zakázky byly předloženy nesrozumitelné obchodní podmínky, které bylo nutno na základě dodatečných informací opravit a předložit v nové verzi.

Neadekvátní byly i požadavky na prokázání kvalifikace. Optimální délka praxe bývá 5 let, zde bylo požadováno 10 let a více. Dále zde byl požadavek vysokoškolského vzdělání na manažera jakosti, kde tato podmínka není opřena o žádné ustanovení v zákoně a omezuje okruh subjektů, schopných podat nabídku. Přiměřeným a dostatečným požadavkem na kvalifikaci manažera jakosti na této zakázce je délka praxe 5 let, certifikát auditora kvality a práce v obdobné funkci na minimálně dvou projektech s cenou každého 200 mil. Kč bez DPH, kde alespoň jeden projekt představuje rekonstrukci ČOV.

3.5.9. Kompletace a odevzdání nabídky

Po obdržení veškerých dokladů dle zadávacích podmínek, byla nabídka seřazena podle obsahu nabídky, který je uveden v zadávací dokumentaci. Tento obsah slouží pro snadnější orientaci zadavatele a rychlejší kontrolu a hodnocení nabídek. Následně byly veškeré listy doložené do nabídky očíslovány vzestupnou řadou a zároveň dvakrát okopírovány. Zadavatel požadoval originál i kopii a také jedna kopie zůstala v akciové společnosti Metrostav. Část nabídky byla rovněž doložena na elektronickém nosiči, zde nebyly přikládány doklady, kterými se splňovala kvalifikace.

Aby byla nabídka zabezpečena proti možné manipulaci s jednotlivými listy, byla provázána provázkem (trikolórou) a na posledním listě zapečetěna. Originál nabídky a kopie byly vloženy do papírového uzavřené obálky, na které byl nápis: NEOTEVÍRAT NABÍDKA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY „Rozšíření ČOV v Pelhřimově“. Na obálce byla uvedena adresa centrály oddělení divize 6, na kterou bylo zasláno oznámení o výsledku výběrového řízení.

3.5.10. Otvírání obálek

Otvírání obálek se konalo na adrese společnosti, která zastupovala zadavatele město Pelhřimov v tomto zadávacím řízení. Lhůta pro odevzdání byla dvakrát posunuta a také byly podány námitky proti zadávacím podmínkám, kterým zadavatel nevyhověl.

Na otvírání obálek byly nabídky otvírány v pořadí, v jakém je uchazeči doručili. Uchazeči byli seznámeni s pořadím dle nejnižší nabídkové ceny a následovalo přezkoumání splnění kvalifikace a zadávacích podmínek.

4. Vyhodnocení nabídky na veřejnou zakázku

V této poslední části je vyhodnocena veřejná zakázka s názvem Rozšíření ČOV Pelhřimov. Na otvírání obálek byly nabídky otvírány v následujícím pořadí:

- 1. Uchazeč: SMP CZ, a.s.
- 2. Uchazeč: HOCHTIEF CZ a.s.
- 3. Uchazeč: VCES a.s.
- 4. Uchazeč: Sdružení pro tuto veřejnou zakázku (Skanska a.s., Hakov, a.s.)
- 5. Uchazeč: Sdružení pro tuto veřejnou zakázku (Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s.)
- 6. Uchazeč: Sdružení rozšíření ČOV v Pelhřimově (Metrostav a.s., VHZ-DIS, spol. s r.o., Agos stavební a.s. Pelhřimov a Held & Francke CZ s.r.o.)

Po posouzení předložených nabídek byli vyřazeni tři uchazeči:

- 2. Uchazeč – pro nedoložení vyjasnění nabídky, podle podmínek stanovených hodnotící komisí.
- 3. Uchazeč – byl rovněž vyřazen pro nedoložení vyjasnění nabídky, podle podmínek stanovených hodnotící komisí.
- 5. Uchazeč – nesplnil technické kvalifikační předpoklady, když nedoložil realizaci minimálně dvou rekonstrukcí čistíren komunálních odpadních vod s minimální cenou 100 mil. bez DPH a minimální kapacitě 10 000 ekvivalentních obyvatel, a to jako zhotovitel na základě příslušné smlouvy uzavřené s objednateli, ne jako podzhotovitel (subdodavatel).

Následně byli uchazeči seznámeni s pořadím podle hodnotícího kritéria tedy dle nejnižší nabídkové ceny:

Tabulka 9: Pořadí hodnocení nabídek.⁴⁸

Pořadí nabídek pro hodnocení	Obchodní firma / jméno	Nabídková cena v Kč bez DPH a bez rezervy
1.	6. Uchazeč: Sdružení rozšíření ČOV v Pelhřimově Metrostav a.s., VHZ-DIS, spol. s r.o., Agos stavební a.s. Pelhřimov a Held & Francke CZ s.r.o.	226 815 393,83
2.	3. Uchazeč: Sdružení pro tuto veřejnou zakázku Skanska a.s., Hakov, a.s.	228 916 495,00
3.	1. Uchazeč: SMP CZ, a.s.	239 950 650,00

⁴⁸ Veřejné zdroje

Po prvním zasedání hodnotící komise vybrala jako vítězného uchazeče Sdružení rozšíření ČOV v Pelhřimově, kde byl vedoucím členem sdružení Metrostav a.s. a dalšími členy sdružení: VHZ-DIS, spol. s r.o., Agos stavební a.s. Pelhřimov a Held & Francke CZ s.r.o. Ovšem nejnižší nabídkovou cenu předložil 5. Uchazeč: Sdružení pro tuto veřejnou zakázku (Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s.), který byl hodnotící komisí vyloučen pro nesplnění technických kvalifikačních předpokladů. Tento uchazeč podal návrh proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), protože nesouhlasil s tvrzením hodnotící komise. ÚOHS rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení 5. Uchazeče ze zadávacího řízení, neboť zadavatel nepostupoval v souladu se zásadou rovného zacházení a to z důvodu, že nevyzval 5. Uchazeče, aby písemně objasnil předložené informace, či doklady nebo předložil další dodatečné informace, prokazující splnění kvalifikace, ale ostatní uchazeče ve stejné věci vyzval. ÚOHS uvedl, že zadavatel vyzval navrhovatele (5. Uchazeč) k vysvětlení nabídky ve vztahu k referenční zakázce „Projekt Břeclavsko – rekonstrukce a výstavba vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje“, kde byl závěr hodnotící komise, že navrhovatel na předmětné akci působil v roli subdodavatele (podzhotovitele), tudíž nespĺňuje požadavek na kvalifikaci. Rozpor nastal u referenční zakázky „ČOV Příbram – rekonstrukce a modernizace“, kterou zadavatel neuznal a v průběhu zadávacího řízení nepožadoval vysvětlení nabídky. Tento postup je považován za narušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť zadavatel u všech uchazečů požadoval vysvětlení nabídky a u navrhovatele požádal o vysvětlení jedné referenční zakázky a následně ho vyloučil pro rozpor v jiné referenční zakázce. U referenční zakázky „ČOV Příbram – rekonstrukce a modernizace“ navrhovatel uvedl celkové náklady 5 627 851,54 EUR, tedy 78 mil. Kč, ale předmětnému referenčnímu listu měla odpovídat dle aktuálně platného devizového kurzu hodnota 135 659 361 Kč. V tomto případě si měl zadavatel vyžádat vyjasnění informací, neboť požadavek na minimální hodnotu byl 100 milionů Kč. Zadavatel tedy musel provést nové posouzení nabídek a tím zohlednit rozhodnutí ÚOHS. Další povinností zadavatele bylo uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

Opět zasedla hodnotící komise a vyhotovila pořadí dle hodnotícího kritéria – nejnižší nabídkové ceny (dostupné údaje jsou z veřejných zdrojů):

Tabulka 10: Nové pořadí hodnocení nabídek.

Pořadí nabídek pro hodnocení	Obchodní firma / jméno	Nabídková cena v Kč bez DPH a bez rezervy
1.	5. Uchazeč: Sdružení pro tuto veřejnou zakázku Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s.	194 704 007,00
2.	6. Uchazeč: Sdružení rozšíření ČOV v Pelhřimově Metrostav a.s., VHZ-DIS, spol. s r.o., Agos stavební a.s. Pelhřimov a Held & Francke CZ s.r.o.	226 815 393,83
3.	3. Uchazeč: Sdružení pro tuto veřejnou zakázku Skanska a.s., Hakov, a.s.	228 916 495,00
4.	1. Uchazeč: SMP CZ, a.s.	239 950 650,00

Následně podal 6. Uchazeč (Sdružení rozšíření ČOV v Pelhřimově - Metrostav a.s., VHZ-DIS, spol. s r.o., Agos stavební a.s. Pelhřimov a Held & Francke CZ s.r.o.) návrh k ÚOHS. Tento uchazeč se stal navrhovatelem a požadoval přezkoumání, zda se jedná o mimořádně nízkou cenu. ÚOHS uvedl, že institut mimořádně nízké nabídkové ceny není v zákoně zcela jednoznačně definován. ÚOHS odkázal na rozsudek soudu. V rozsudku Krajského soudu v Brně bylo učiněno následující vyjádření: „zákon nestanovuje, kdy je nabídková cena mimořádně nízká a ponechává posouzení této skutečnosti na zadavateli, resp. hodnotící komisi. Pokud zadavatel neshledá žádnou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, zákon mu neukládá tento jeho názor jakkoliv zdůvodnit, ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, ani kdekoliv jinde...“ ÚOHS přezkoumává pouze postup hodnotící komise, nepřezkoumává, zda se jedná o mimořádně nízkou cenu. Zadavatel tedy předal nabídkovou cenu k posouzení projektantovi. Projektant měl oceněný rozpočet dle cenové soustavy ÚRS. Dále vypočítal rozdíl mezi první nejnížší a druhou nejnížší cenou a rozdíl vyjádřil procentuálně. Rozdíl tvořila částka 32 111 386,83 Kč procentuálně 16,5 %. V případě, že by se jednalo o rozdíl 10 %, vše je v pořádku, pakliže je rozdíl 20 % rozpočet je nutné prozkoumat. Závěr tedy byl, že uvedená částka je na hranici mimořádně nízké ceny, ovšem ještě by uchazeč měl být schopen za tuto cenu dílo postavit. Návrh dále obsahoval požadavek na znovu přezkoumání technických kvalifikačních předpokladů. Dle navrhovatele (6. Uchazeč) vítězný uchazeč (5. Uchazeč) nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, jak zadavatel požadoval. Nepředložil seznam stavebních prací dle § 56 odst. 3 písm. a) „seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.“ ÚOHS opět zrušil postup zadavatele s tím, že neposoudil splnění kvalifikace vybraného uchazeče v souladu se zákonem a nevyloučil ho tak z účasti v zadávacím řízení, neboť vybraný uchazeč nepředložil dle § 56 odst. 3 písm. a) seznam stavebních prací. Zadavatel opět svolal hodnotící komisi, která měla posoudit nabídky a zohlednit rozhodnutí ÚOHS. Další povinností zadavatele bylo uhradit nově náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

Hodnotící komise tedy zasedla potřetí, znovu vyloučila 5. Uchazeče - Sdružení pro tuto veřejnou zakázku (Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s.) pro nesplnění technických kvalifikačních předpokladů a jako nejvhodnější byl vybrán 6. Uchazeč: Sdružení rozšíření ČOV v Pelhřimově Metrostav a.s., VHZ-DIS, spol. s r.o., Agos stavební a.s. Pelhřimov a Held & Francke CZ s.r.o.

Pozn.: V průběhu řízení byla přejmenována společnost Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s. na Porr a.s.

5. Uchazeč - Sdružení pro tuto veřejnou zakázku (Porr a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s.) znovu podal návrh k ÚOHS, ale po vyhlášení tendru na výstavbu dálnice D1 svůj návrh stáhl.

Vítězným uchazečem se stal tedy 6. Uchazeč: Sdružení rozšíření ČOV v Pelhřimově (Metrostav a.s., VHZ-DIS, spol. s r.o., Agos stavební a.s. Pelhřimov a Held & Francke CZ s.r.o.) s nabídkovou cenou 226 815 393,83 Kč.

Nabídka, která byla zadána v roce 2011, započala pak realizaci až v roce 2013. Smlouva o dílo byla s vítězným uchazečem podepsána 12. 6. 2013. Ačkoli má ÚOHS na rozhodnutí 60

dnů, zadavateli se Úřad ozval až po čtyřech měsících a až po šesti od podání námitek rozhodl. Z toho lze vyvodit, že se ÚOHS nejspíše potýká s jistými personálními nedostatky, čemuž napovídá i fakt, že stejnou kauzu posuzují různí lidé, prvotní rozhodnutí ke stejnému předmětu je následně vyvráceno a tím navraceno do skutečnosti před prvním posouzením.

Na této zakázce jsou patrné nedostatky zákona o veřejných zakázkách:

- Prvním nedostatkem je, že hodnotící komise není odborná, je spíše laická, v takových případech je odbornost silně deformována
- Další nedostatek je neustále se měnící korekce zákona, nemění se zákon o veřejných zakázkách, ale mění se jeho výklady. Jakákoli novela reaguje na to, co bylo, což pro budoucí vývoj a předcházení nedokonalostí není tak úplně v pořádku. Co mají tedy novely a prováděcí předpisy za cíl řešit a co se skutečně vyřešilo?
- ÚOHS řeší pouze prvotní problém, pouze ten, kvůli kterému se uchazeči odvolají, neposuzuje situaci komplexně.
- V této zakázce bylo patrné, že se ÚOHS snaží vždy vyhovět navrhovateli, ovšem nemusí tomu tak být ve většině případů.
- Při posuzování kvalifikace by neměla být podstatná minimální cena referenční zakázky. Reference přes finanční hodnotu není vhodně formulována, podstatná je kvalita provádění díla a zkušenosti, které zhotovitel má s více podobnými stavbami. Ovšem svůj důvod to má v případě, že firma se zákazem plnění veřejných zakázek založí novou společnost, pak nemá reference.

Autoři publikace, která se zaměřila na hodnocení státních institucí, které regulují veřejné zakázky – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a Ministerstvo pro místní rozvoj, na základě komparace se zahraniční praxí a doporučeními OECD, vymezili základní mezery v organizačním zajištění politiky veřejného zadávání. MMR ČR v souvislosti s výkonem politiky veřejného zadávání vykonává koncepční (tvorba legislativy, prováděcích předpisů) a podpůrnou funkci (informační infrastruktura, elektronizace). ÚOHS disponuje funkcí dohledovou. Takovýto model odpovídá centralistickému modelu organizace veřejných zakázek běžnému v jiných zemích Evropy. V porovnání se zahraniční praxí chybí v České republice vyšší nezávislost a odbornost v procesu jmenování a vedení úřadu a způsobu jeho řízení. Návrhem na zlepšení by mohla být povinnost obsazovat vedoucí posty ÚOHS na základě otevřeného výběrového řízení, kde budou stanovena kvalifikační kritéria. Při dotazníku, který byl zaměřen na míru nezávislosti a odbornosti přezkumu a rychlost a účinnost přezkumu, většina respondentů (cca 60 – 70 %) ohodnotila zaměstnance úřadu jako kvalifikované, přesto se objevují i příklady, kdy kvalifikovanost pracovníků ÚOHS nepostačí – viz řešená veřejná zakázka. V některých případech dokonce došlo k selhávání integrity.

Respondenti dále uvedli, že největší problém je pravděpodobně přílišná délka rozhodování ÚOHS. Maximální lhůta správního řízení je 60 dnů. Což v této veřejné zakázce nebylo dodrženo, a ve svém důsledku snížilo důvěru účastníků řízení v celkovou akceschopnost Úřadu. Zde se projeví nedostatečné kapacity ÚOHS, které by měly pružně reagovat na neustále se zvyšující objem přezkumné činnosti. Jako doporučení lze uvést navýšení kapacity kvalitního personálu na základě otevřených výběrových řízení, aby byla zvýšena nezávislost a odbornost přezkumu. Dalším návrhem na zlepšení je zřízení vlastní kontrolní činnosti ÚOHS, neboť praktický dopad pokut na zadávací praxi zadavatelů nebyl vždy oprávněný. Základem je tvorba kontrolních plánů a jejich pravidelné vyhodnocení a tím zvýšení celkové transparentnosti kontrolních činností, například zveřejňováním výročních zpráv, kde budou

uvedeny statistiky o kontrolní činnosti ÚOHS. Pro zadavatele by byly vhodné školicí programy, které by měly efekt na jejich profesionalizaci.⁴⁹

Při zadávání veřejných zakázek v České republice uchazeč i zadavatel „nehrají“ tzv. *fair play*. Příkladem mohou být v zadávací dokumentaci ukryté tzv. „nášlapné miny“, které mají vyřadit uchazeče, který zakázku tzv. „nemá“ vyhrát. Mnohdy jsou v rozpočtech i nesmyslné položky jen z toho důvodu, že administrativního pracovníka zajímá, kolik co stojí. Dalším příkladem je situace, kdy uchazeč nemá komu odevzdat svou nabídku, neboť v danou hodinu na místě odevzdání není přítomna žádná kompetentní osoba. Tyto i jiné situace se běžně odehrávají a není možné se proti nim nějakým způsobem bránit. V České republice není výjimkou ani korupce, dle hodnocení mezinárodní organizace Transparency International je Česko v celosvětovém pořadí na 53. místě. Korupce je celosvětový problém, na posledních místech v hodnotícím žebříčku zkorumpovaných států se umístily následující země Irák, Jižní Súdán, Afghánistán, Súdán, Severní Korea a Somálsko, jedná se tedy o země, které jsou zmítány válkami.

Na níže uvedené tabulce č. 11 je uvedeno čtrnáct nejméně zkorumpovaných států. Transparency International sestavuje pořadí dle indexu míry vnímané korupce. Indexem sto bodů je označována země téměř bez korupce. Česká republika se umístila minulý rok na 57. místě a v letošním roce si nepatrně přilepšila na 53. místo s hodnotícím indexem 51 bodů. V případě sestavení žebříčku nejméně zkorumpovaných osmadvaceti států Evropské unie rozšířeného o Island, Norsko a Švýcarsko, se Česká republika umístila na 25. místě.⁵⁰ Je možné se domnívat, že korupce byla přesunuta do jiné roviny.

Tabulka 11: Pořadí prvních čtrnácti nejméně zkorumpovaných států.⁵¹

Pořadí	Země	Index
1	Dánsko	92
2	Nový Zéland	91
3	Finsko	89
4	Švédsko	87
5	Norsko	86
6	Švýcarsko	86
7	Singapur	84
8	Nizozemsko	83
9	Lucembursko	82
10	Kanada	81
11	Austrálie	80
12	Německo	79
13	Island	79
14	Velká Británie	78

⁴⁹ Zdroj: <http://www.bezkorupce.cz/nase-temata/verejne-zakazky/#praxe>, (cit. 3. 12. 2014)

⁵⁰ Převzato z: <http://www.novinky.cz/zahranicni/355256-s-korupci-jsme-na-tom-o-malinko-lepe.html>, (cit. 3. 12. 2014)

⁵¹ Zdroj: <http://www.novinky.cz/zahranicni/355256-s-korupci-jsme-na-tom-o-malinko-lepe.html>, (cit. 3. 12. 2014)

Závěr

Cílem diplomové práce bylo poukázat na problematiku v procesu zadávání a získávání veřejných zakázek.

V praktické části je zpracována konkrétní nadlimitní veřejná zakázka s názvem „Rozšíření ČOV v Pelhřimově“, která má za úkol vyřešit v dané lokalitě snížení znečištění vodních toků naplněním požadavků Směrnice 91/271/EHS o čištění městských odpadních vod. Veřejným zadavatelem bylo město Pelhřimov, jehož projektový manažer uvádí, že se jedná o největší investiční akci v dějinách města. V zadávacích podmínkách zadavatel stanovil, jako hodnotící kritérium pro výběr nejvhodnějšího uchazeče nejnižší nabídkovou cenu.

Uchazeč, jenž předložil nejnižší nabídkovou cenu, byl však vyloučen pro nesplnění části zadávacích podmínek a to technických kvalifikačních předpokladů. Z šesti uchazečů po průtazích u antimonopolního úřadu nakonec získalo zakázku Sdružení rozšíření ČOV v Pelhřimově, jehož vedoucím účastníkem byla akciová společnost Metrostav s druhou nejnižší nabídkovou cenou.

Samotný proces přípravy a zpracování nabídky na tuto veřejnou zakázku nebyl pro akciovou společnost Metrostav příliš náročný, neboť jako jedna z největších stavebních firem v České republice, má dostatečné reference na prokázání kvalifikačních předpokladů. Problém nastává v okamžiku, kdy společnost soutěží o menší veřejné zakázky, kde jsou konkrétně stanoveny požadavky na méně rozsáhlé stavební práce, neboť k takovým stavbám si akciová společnost nenechává od investora vyhotovit referenční list o řádném a odborném provedení stavebních prací. Dalším sporným momentem je komunikace a spolupráce jednotlivých divizí. Při lepší součinnosti by mohla společnost získávat více zakázek a tím zvýšit svůj obrat.

Zpracování veřejné zakázky „Rozšíření ČOV Pelhřimov“ ovšem poukázalo na nedokonalosti zákona o veřejných zakázkách. Problém je především v legislativě, zákony umožňují různou interpretaci a vydané novely reagují na danou problematiku se značným zpožděním. Česká republika, jako členský stát Evropské unie, přijímá i některá doporučení Evropské Komise, která nejsou ve prospěch státu.

V této veřejné zakázce se k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže opakovaně odvolávali první dva uchazeči s nejnižší nabídkovou cenou, s tím, že jeden z nich měl diskutabilní reference, tudíž k realizaci veřejné zakázky nebyl nejzpůsobilější. Zde se ukázalo, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neposuzuje problematiku komplexně.

Celý zdlouhavý proces v podávání návrhů k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže byl v neprospěch zadavatele i zhotovitele, nyní je zakázka posuzována jako nesprávně formulovaná a hlavním důvodem jsou změny ve výkladech zákona o veřejných zakázkách, podle tehdejší legislativy byla veřejná zakázka zpracována správně.

Zadavatel kvůli podaným návrhům k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže musel zaplatit dvakrát náklady řízení v hodnotě 30 000 Kč a prodloužením lhůty realizace díla o dva roky mu byla zkrácena dotace ze Státního fondu životního prostředí. Vedení města Pelhřimov mělo podezření, že politická strana pod záštitou Ministerstva životního prostředí chce město tzv.

„podusit“ a to jak krácením dotace, tak i průtahy s jeho zveřejněním. V aktuálním Rozhodnutí o poskytnutí dotace není vysvětleno krácení dotace, pouze je uvedena nově stanovená výše. Oproti původnímu příslibu je dotace snížena o 25 % s odůvodněním, že došlo k porušení zákona, když hodnotící komise vyloučila společnost s nejnižší nabídkovou cenou, která údajně nesplnila diskriminační požadavky na technickou kvalifikaci.

Problematika veřejných zakázek poukazuje na skutečnost, že na tuto oblast jsou vyvíjeny tlaky nejen legislativní, ale též politické, lobbistické a samozřejmě korupční. Při hodnocení veřejných zakázek, by měla být hodnotící komise složena z nezávislých odborníků, kteří přijaté nabídky posoudí z celého spektra kritérií, aby nejnižší cena nebyla jediným hodnotícím ukazatelem na úkor kvality.

Nadějí by mohla být novela, která nabude účinnosti od roku 2015, tato tzv. technická novela by měla zahrnovat výše zmíněné posuzování veřejných zakázek dle více parametrů, nebo nový zákon o veřejných zakázkách, který je chystán na rok 2016.

Použitá literatura

OCHRANA, František. *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek, ekonomická analýza*. Praha, Ekopress, 2008. IBN 978-80-86929-46-0

TOMÁNKOVÁ, J., ČÁPOVÁ, D. *Řízení projektů ve výstavbě*. České vysoké učení technické, 2012. ISBN 978-80-01-05163-4

OCHRANA, F., PAVEL, J., VÍTEK, L., a kolektiv *Veřejný sektor a veřejné finance*. Grada Publishing, a.s., 2010. ISBN 978-80-247-3228-2

MUCALHY, Suzanne, 2012. *Money, Politics, Power: Corruption Risk in Europe*. Berlin: Transparency International. ISBN 978-3-943497-23-6

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zdroje

Zadávací dokumentace

Oznámení o zahájení zadávacího řízení

Interní dokumenty společnosti Metrostav a.s., 2014

Internetové stránky:

Druhy veřejných zakázek: [online] (cit. 18. 10. 2014).

http://www.portal-vz.cz/getmedia/ccb4c028-db55-4cc8-afca-baa0b4ab3317/Nove-financni-limity-pro-verejne-zakazky-a-koncesni-rizeni_2014-prehled.pdf

[online] (cit. 25. 10. 2014)

<http://www.bezkorupce.cz/faqs/co-je-to-nadlimitni-a-podlimitni-verejna-zakazka/>

Zadávací řízení: [online] (cit. 19. 10. 2014).

<http://www.bezkorupce.cz/faqs/co-je-to-zadavaci-rizeni-jake-jsou-druhy-zadavaciho-rizeni-a-jaky-je-mez-nimi-rozdil/>

Průběh zadávacího řízení: [online] (cit. 27. 10. 2014).

<https://www.uohs.cz/cs/uvodni-stranka.html>

Informace o uveřejňování VZ: [online] (cit. 1. 11. 2014).

<https://www.mmr.cz/getmedia/9277d29a-7daa-44dc-9421-d9ab6cbba82f/41244-2011-z-30-11-2011.pdf>

<http://www.apuen.cz/informacni-system-o-verejnych-zakazkach-v-cr?highlightWords=Informa%C4%8Dn%C3%AD+syst%C3%A9m+ve%C5%99ejn%C3%B4ch+zak%C3%A1zk%C3%A1ch+%C4%8CR>

http://www.isvz.cz/ISVZ/Podpora/ISVZ_uverejnovani_informaci.aspx

Legislativa: [online] (cit. 11. 10. 2014).

<http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Legislativa-a-Judikatura/Legislativa/Narodni-legislativa-aktualni-a-uplne-zneni-z-%281%29>

<http://www.mmr.cz/cs/Verejne-zakazky/Verejne-zakazky-a-PPP/Novela-ZVZ-2013/Zmeny-zakona-o-verejnych-zakazkach-k-01-01-2014>

[online] (cit. 25. 10. 2014).

<http://www.vz24.cz/clanky/vlada-projedna-novelu-zakona-o-zadavani-zakazek/>

http://www.rada-severovychod.cz/file/5508_1_1/

<https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9LNHXSAP>

<http://www.tendersystems.cz/aktuality/vlada-schvalila-dalsi-technickou-novelu-zakona-o-verejnych-zakazkach-41.htm>

Statistiky veřejných zakázek: [online] (cit. 1. 11. 2014).

<http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Statistiky-verejnych-zakazek-v-1-pololetu-2014>

Státní rozpočet: [online] (cit. 8. 11. 2014).

<http://www.finance.cz/makrodata-eu/statni-rozpocet/verejne-finance/>

Rozpočet EU: [online] (cit. 10. 11. 2014).

<http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2014/cista-pozice-ceske-republiky-vuci-rozpoc-16906>

<https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>

<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Fond-soudrznosti>

<http://www.mmr.cz/cs/Evropska-unie/Kohezni-politika-EU/Kohezni-politika>

Státní fond životní prostředí: [online] (cit. 8. 11. 2014).

<https://www.sfzp.cz/sekce/92/statni-fond-zivotniho-prostredi-cr/>

Operační program Životní prostředí: [online] (cit. 16. 11. 2014).

<http://www.opzp.cz/sekce/16/strucne-o-opzp/>

Představení firmy: [online] (cit. 1. 11. 2014).

http://www.metrostav.cz/cz/profil/zakladni_informace/hlavni_zamery_strategie

http://www.metrostav.cz/cz/profil/organizacni_struktura/schema

http://www.metrostav.cz/cz/profil/organizacni_struktura/divize

Představení projektu: [online] (cit. 14. 11. 2014).

<http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2010-416>

<http://www.mupe.cz/rozsireni-cov-v-pelhrimove/ds-1185/p1=1769>

Historie čistírny odpadních vod: [online] (cit. 28. 11. 2014).

http://www.fce.vutbr.cz/veda/juniorstav2008_sekce/pdf/3/Kozelsky_Jiri_CL.pdf

<http://www.mupe.cz/dokumenty/ds-1186/p1=1770>

<http://www.mupe.cz/cisticka-odpadnich-vod-vychozi-stav/gs-1017/p1=1771>

Vyhodnocení nabídky na veřejnou zakázku: [online] (cit. 3. 12. 2014).

<http://www.novinky.cz/zahranicni/355256-s-korupci-jsme-na-tom-o-malinko-lepe.html>

Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn (znění účinné od 1. ledna 2014 a od 1. ledna 2015):

http://www.mmr.cz/getmedia/8fe42057-fb16-4a4c-864f-d1cab5e635d7/131029_platne-zneni-dotcenyh-ustanoveni-zakona_final.pdf

<http://www.bezkorupce.cz/nase-temata/verejne-zakazky/#praxe>

Seznam obrázků, tabulek a grafů

Obrázek 1: <i>Základní zásady zákona o veřejných zakázkách.</i>	12
Obrázek 2: <i>Organizační schéma divize 6.</i>	40
Obrázek 3: <i>Organizační schéma akciové společnosti Metrostav.</i>	41
Obrázek 4: <i>Organizační tým.</i>	61
Tabulka 1: <i>Aktuální finanční limity pro nadlimitní veřejné zakázky platné od 30. 7. 2014.</i>	14
Tabulka 2: <i>Zahájené VZ dle druhu zadavatele a předmětu veřejné zakázky.</i>	30
Tabulka 3: <i>Počet zadávaných VZ na 100 mil. Kč.</i>	31
Tabulka 4: <i>Zadané VZ dle druhu zadavatele a předmětu veřejné zakázky.</i>	32
Tabulka 5: <i>Stručný přehled dle druhu ZŘ (zadávacího řízení).</i>	32
Tabulka 6: <i>Zadané VZ dle druhu zadavatele a limitu veřejné zakázky.</i>	33
Tabulka 7: <i>Zadané VZ dle druhu zadavatele a limitu veřejné zakázky za 1. pololetí 2014.</i>	33
Tabulka 8: <i>Základní charakteristické rysy veřejného sektoru.</i>	34
Tabulka 9: <i>Pořadí hodnocení nabídek.</i>	66
Tabulka 10: <i>Nové pořadí hodnocení nabídek.</i>	67
Tabulka 11: <i>Pořadí prvních čtrnácti nejméně zkorumpovaných států.</i>	70
Graf 1: <i>Měsíční vývoj zahájených VZ. (vývoj předpokl. hodnot je uveden v mil. Kč bez DPH)</i>	30
Graf 2: <i>Měsíční vývoj zadávaných VZ. (vývoj cen zadávaných VZ je uveden v mil. Kč bez DPH)</i> .	31
Graf 3: <i>Vývoj příjmů a výdajů z rozpočtu EU v letech 2004 - 2013.</i>	35
Graf 4: <i>Schéma předvýrobní přípravy a nabídky.</i>	42

Přílohy

Příloha č. 1: Rozhodnutí ÚOHS 16. března 2012

Příloha č. 2: Rozhodnutí ÚOHS 5. listopadu 2012

Příloha č. 3: Rozhodnutí ÚOHS 21. listopadu 2012

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

V Brně dne 16. března 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31. 10. 2011 na návrh ze dne 27. 10. 2011, jehož účastníky jsou

- *zadavatel* – město Pelhřimov,

navrhovatel – společnosti

- Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.,
- Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným,
- KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s.,

které dne 20. 6. 2011 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

vybraný uchazeč – společnosti

- Metrostav a.s.,
- VHZ-DIS, spol. s r.o.,
- AGOS stavební a.s. Pelhřimov,
- Held & Francke CZ s.r.o.,

které dne 7. 6. 2011 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Rozšíření ČOV Pelhřimov“ zadávané v otevřeném řízení,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s., na přezkoumání postupu zadavatele – město Pelhřimov – se v části týkající se postupu zadavatele při stanovení podmínek zadání a při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

II.

Zadavatel – město Pelhřimov – nedodržel postup stanovený v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při postupu podle § 59 odst. 4

citovaného zákona v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace navrhovatele – Pražské silniční a vodohospodářské stavby, Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s. – nepostupoval v souladu se zásadou rovného zacházení, když nevyzval jmenovaného navrhovatele, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace prokazující splnění kvalifikace, zatímco ostatní uchazeče ve stejné věci vyzval, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší posouzení nabídek** zadavatelem – město Pelhřimov **a rozhodnutí zadavatele – ze dne 22. 9. 2011 o vyloučení navrhovatele** – Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s., z další účasti v zadávacím řízení, **a všechny následné úkony učiněné v zadávacím řízení „Rozšíření ČOV Pelhřimov“.**

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Pelhřimov – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Obsah návrhu

V návrhu navrhovatel namítá, že splnil technické kvalifikační předpoklady dle požadavků zadavatele a že zadavatel tudíž nebyl oprávněn vyloučit navrhovatele ze zadávacího řízení. Dle navrhovatele k požadavku zadavatele na doložení realizace minimálně dvou rekonstrukcí čistíren odpadních vod s min. cenou 100 mil. bez DPH o min. kapacitě 10 000 ekvivalentních obyvatel (EO), a to jako zhotovitel na základě příslušné smlouvy uzavřené s objednateli, navrhovatel uvádí, že tento požadavek byl řádně materiálně splněn, a to referenčními zakázkami „Rekonstrukce ČOV Chomutov – Údlice“ a „ČOV Příbram – rekonstrukce a modernizace“. K druhé jmenované referenční zakázce pak navrhovatel uvádí, že v důsledku nedopatření nebyl uveden celý finanční objem veřejné zakázky, což bylo následně napraveno. Dále se ve svém návrhu navrhovatel vyjadřuje ke kompetentnosti hodnotící komise, když uvádí, že hodnotící komise nejprve navrhovateli neuznala referenční zakázku „Projekt Břeclavsko – rekonstrukce a výstavba vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje“ a následně neuznala ani referenční zakázku „ČOV Příbram – rekonstrukce a modernizace“. Podle navrhovatele rovněž hodnotící komise postupovala v rozporu se zákonem, když v rámci žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny adresované navrhovateli neuvedla, z jakých důvodů považuje nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou. Jako diskriminační pak navrhovatel spatřuje požadavek zadavatele, aby se v případě referencí jednalo pouze o reference, kde dodavatel působil na pozici generálního dodavatele a nikoliv subdodavatele (podzhotovitele).

Vzhledem k tomu, že dle navrhovatele je postup zadavatele v rozporu se zásadou zákazu diskriminace a rovného zacházení, navrhovatel požaduje zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a opětovné zařazení nabídky navrhovatele do předmětného zadávacího řízení.

K vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení

Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem.

Podle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Ustanovení § 59 odst. 4 zákona dává zadavateli možnost vyžádat si od dodavatele v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace objasnění předložených dokladů nebo jejich doplnění. Jedná se o zadavatelovo oprávnění nikoliv povinnost takto postupovat. Je tedy zcela na vůli zadavatele, zda této možnosti využije a bude citované ustanovení aplikovat či nikoliv a bez dalšího přistoupí k aplikaci ustanovení § 60 odst. 1 zákona (Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.). Volba jednoho z uvedených postupů je ale vždy limitována nutností dodržovat zásady podle ustanovení § 6 zákona. V daném případě jde konkrétně o zásadu rovného zacházení. Jedná se o konkretizaci širěji vykládané zásady zákazu diskriminace a lze obecně říci, že zadavatel na základě této zásady musí v průběhu zadávacího řízení postupovat způsobem, kdy žádného z dodavatelů přímo či nepřímo zvýhodňuje či znevýhodňuje oproti jiným dodavatelům ve stejném postavení.

Aplikace či neaplikace ustanovení § 59 odst. 4 zákona ze strany zadavatele musí tedy dopadat na všechny zúčastněné dodavatele stejně. Pokud zadavatel u určitého dodavatele, jehož doklady prokazující splnění kvalifikace vykazují vady, které lze zhojit postupem podle § 59 odst. 4 zákona, této možnosti využije a požádá tohoto dodavatele o vysvětlení či doplnění dokladů, musí stejným způsobem postupovat ve vztahu ke všem ostatním dodavatelům v obdobném postavení bez rozdílu. Stejně tak, pokud u určitého dodavatele tohoto institutu nevyužije, nemůže jej aplikovat ani u ostatních dodavatelů. Takovým postupem je zajištěno dodržení zásady rovného zacházení.

Obdobným postavením uchazeče se v daném případě rozumí stav, kdy není ze strany uchazeče splnění určitého kvalifikačního předpokladu prokázáno způsobem požadovaným zadavatelem v zadávacích podmínkách. V tomto smyslu není rozhodující, jakým způsobem, z jakého důvodu či v jaké míře splnění kvalifikačního předpokladu navrhovatel neprokázal. Pokud se zadavatel rozhodne institutu podle § 59 odst. 4 zákona použít, musí jej v takovém případě aplikovat na všechny případy neprokázání splnění kvalifikace ze strany všech uchazečů. V těchto případech není možné ze strany zadavatele přistupovat k vzájemnému

porovnávání a posuzování míry neprokázání splnění kvalifikace ze strany uchazečů a z tohoto porovnávání poté u konkrétního uchazeče činit závěry o možnosti či nemožnosti požadovat další doklady k prokázání splnění kvalifikace. Obecně řečeno, pokud je zadavatelem některému uchazeči dána možnost neprokázání splnění kvalifikace doplněním či vysvětlením své nabídky napravit, musí být taková možnost dána všem uchazečům.

Zadavatel v bodě 14.1.1. zadávací dokumentace stanovil, že *technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona prokáže uchazeč, který předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně. Období posledních 5 let představuje období předcházející pěti let počítaných ode dne následujícího po posledním dni, v němž je uchazeč povinen prokázat v tomto zadávacím řízení kvalifikační předpoklady. Za nejvýznamnější ze stavebních prací určuje zadavatel:*

- *doloží realizaci minimálně 2 vodohospodářských projektů v minimální hodnotě 250 mil. Kč bez DPH za každý z nich,*
- *doložení realizace minimálně 1 rekonstrukce čistírny komunálních odpadních vod s min. cenou 150 mil. Kč bez DPH, o min. kapacitě 30 000 ekvivalentních obyvatel, a to jako zhotovitel na základě příslušné smlouvy uzavřené s objednateli (nikoliv jako podzhotovitel),*
- *doložení realizace minimálně 2 rekonstrukcí čistíren komunálních odpadních vod s min. cenou 100 mil. Kč bez DPH o min. kapacitě 10 000 ekvivalentních obyvatel (EO), a to jako zhotovitel na základě příslušné smlouvy uzavřené s objednateli (nikoliv jako podzhotovitel),*
- *doložení realizace minimálně dvou dalších kompletních rekonstrukcí komunálních ČOV, pro min. 10 000 EO.*

Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 15. 7. 2011 vyplývá, že hodnotící komise při posuzování nabídek shledala nejasnosti u všech šesti podaných nabídek a žádala po uchazečích písemné vysvětlení nabídek, konkrétně pak vysvětlení referenčních zakázek uvedených dle bodu 14.1.1. zadávací dokumentace.

Navrhovatel ve své nabídce k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle bodu 14.1.1. zadávací dokumentace uvedl mj. referenční zakázku „Projekt Břeclavsko – rekonstrukce a výstavba vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje“. Po obdržení další žádosti zadavatele o vyjasnění předmětné reference navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 11. 8. 2011 uvedl, že dodávka navrhovatele měla charakter generální dodávky technologie pro všechny 3 projekty, tudíž navrhovatel byl v přímém kontaktu s investorem. Hodnotící komise pak v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 19. 8. 2011 uvedla, že vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svém vysvětlení uvedl, že na předmětné investiční akci působil v roli subdodavatele (podzhotovitele), nesplňuje požadavek na kvalifikaci, jak jej zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách, přičemž zadavatel následně navrhovatele dne 25. 8. 2011 ze zadávacího řízení vyloučil.

Následně navrhovatel ve svých námitkách ze dne 6. 10. 2011 uvedl, že předmětné technické kvalifikační požadavky splňoval i bez referenční zakázky „Projekt Břeclavsko – rekonstrukce a výstavba vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje“, a to prostřednictvím referenční zakázky „ČOV Příbram – rekonstrukce a modernizace“. Zadavatel této námitce nevyhověl, a to z důvodu, že u této referenční zakázky existoval rozpor v nabídce navrhovatele, kdy v referenčním listu byla uvedena hodnota 5 627 851,54 EUR, zatímco v přehledu zakázek byla uvedena hodnota 78 mil. Kč. S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2004 č. j. 2 A 7/2002-OL-72 pak zadavatel námitce navrhovatele nevyhověl.

K výše uvedenému pak Úřad uvádí, že je zřejmé, že zadavatel vyzval navrhovatele dopisem, který byl navrhovateli doručen dne 8. 5. 2011, k vysvětlení nabídky ve vztahu k referenční zakázce „Projekt Břeclavsko – rekonstrukce a výstavba vodohospodářské infrastruktury v

povodí řeky Dyje“, ale v rozhodnutí o námitkách uvádí, že z důvodu rozporu v nabídce navrhovatele neuznal ani referenční zakázku „ČOV Příbram – rekonstrukce a modernizace“, ve vztahu ke které v průběhu zadávacího řízení nepožadoval vysvětlení nabídky. Tento postup zadavatele zapříčinil to, že přestože zadavatel v souladu se zákonem u všech uchazečů požádal o vysvětlení nabídky, u navrhovatele postupoval tím způsobem, že jej u jedné referenční zakázky požádal o vysvětlení, avšak následně jej vyloučil pro rozpor v jiné referenční zakázce, což je nutno považovat za postup, který je v rozporu se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Ačkoliv navrhovatel původně přiřadil referenční zakázky k požadavkům zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů jiným způsobem, než jak je navrhovatel přiřadil ve svém následujícím vyjádření, nelze tento postup považovat za takový, že by měl sám o sobě vyústit ve vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Ostatně i sám zadavatel v čl. II. svého vyjádření ze dne 9. 11. 2011 uvádí, že toto nebylo navrhovateli vytýkáno. Navrhovatel na str. 84 své nabídky uvedl referenční list vystavený objednatel, ze kterého vyplývá, že celkové náklady „ČOV Příbram – rekonstrukce a modernizace“ byly ve výši 5 627 851,54 EUR, přičemž na str. 80 nabídky byly uvedeny aktuálně platné kurzy devizového trhu České národní banky. Hodnotící komise si tedy u této nejasnosti, kdy navrhovatel ve své nabídce uvedl hodnotu referenční zakázky 78 mil. Kč, avšak předmětnému referenčnímu listu odpovídala hodnota 135 659 361 Kč dle aktuálně platného devizového kurzu přiloženého v nabídce, měla vyžádat písemné vyjasnění informací, jak to udělala v případě jiných referenčních zakázek i u jiných uchazečů.

K námitce zadavatele, že s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2004 č. j. 2 A 7/2002-OL-72, nelze tento rozpor v nabídce odstranit vysvětlením uchazeče, Úřad uvádí, že v předmětném rozsudku se jednalo o rozpor v hodnotě smluvní pokuty, která byla uchazečem uvedena v návrhu smlouvy, přičemž je zřejmé, že se nejednalo o početní chybu, kterou lze odstranit bez součinnosti uchazeče. V právě řešeném případě se však jednalo o rozpor při prokazování kvalifikace, kdy v nabídce byly uvedeny dvě hodnoty, přičemž muselo být zřejmé, že jedna z hodnot je uvedena chybně. Zde je pak nutno vycházet ze samotného účelu stanovení technických kvalifikačních předpokladů, jímž je zajištění faktické realizace veřejné zakázky takovými dodavateli, kteří k tomu prokazatelně mají dostatečnou technickou způsobilost. Zadavatelem uplatněné požadavky na splnění technických kvalifikačních požadavků tedy mají zajistit, aby se o přidělení veřejné zakázky ucházeli účinně pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku v případě jejich úspěchu v zadávacím řízení po přidělení veřejné zakázky též splnit. Z předchozího je tedy zřejmé, že v případě prokazování kvalifikačních předpokladů lze rozpor v nabídce navrhovatele písemným vysvětlením vyjasnit. 48. K námitce zadavatele, že zákon nestanoví povinnost hodnotící komise ověřovat a vyjasňovat informace deklarované uchazeči v nabídkách, Úřad uvádí, že zákon tuto povinnost v ust. § 59 odst. 4 explicitně nestanoví. Je však v rozporu s ust. § 6 zákona, především pak v rozporu se zásadou rovného zacházení, pokud zadavatel některé uchazeče vyzve k objasnění nabídky a jiné uchazeče v téže věci k objasnění nabídky nevyzve. Vzhledem k tomu, že zadavatel vyzval k objasnění nabídky všechny uchazeče, konkrétně pak ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům, ale navrhovatele v souvislosti s referenční zakázkou, kvůli které byl navrhovatel ze zadávacího řízení následně vyloučen, nevyzval, nelze tento postup zadavatele považovat za postup v souladu se zákonem. 49. K vyjádření vybraného uchazeče ze dne 8. 12. 2011, podle kterého by měl Úřad ověřit všechny referenční zakázky uvedené v nabídce navrhovatele, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že Úřad vrátil zadávací řízení do fáze posouzení nabídek, je na zadavateli, aby si v případě pochybností ověřil, zda předložené reference vystavené jednotlivými objednateli odpovídají skutečnosti, neboť z referenčních listů obsažených v nabídce navrhovatele a vystavených objednateli nic nenasvědčuje tomu, že by věcně neměly odpovídat skutečnosti. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření rovněž neuvedl

žádná konkrétní podezření či důvody, pro které by bylo nutno všechny referenční listy ověřovat u jednotlivých objednatelů.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 6 zákona při postupu podle § 59 odst. 4 zákona, když nedodržel zásadu rovného zacházení tím, že, nevyzval navrhovatele, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace prokazující splnění kvalifikace, zatímco ostatní uchazeče ve stejné věci vyzval, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.

Zadavatel porušil ustanovení § 6 zákona při postupu podle § 59 odst. 4 zákona tím, že nevyzval navrhovatele, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace prokazující splnění kvalifikace, zatímco ostatní uchazeče ve stejné věci vyzval, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž vyloučit, že vyloučený uchazeč mohl vzhledem k výši jeho nabídkové ceny uspět při hodnocení nabídek a jeho nabídka mohla být vybrána jako nejvhodnější. Proto musel Úřad zrušit posouzení nabídek zadavatelem a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a všechny následující úkony učiněné zadavatelem v zadávacím řízení. Zadavatel nyní musí provést nové posouzení nabídek a zohlednit přitom závěry Úřadu vyslovené v tomto rozhodnutí.

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

V Brně dne 5. listopadu 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 7. 2012

na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

zadavatel – město Pelhřimov,

navrhovatel – *společnosti*

- Metrostav a.s.,
- VHZ-DIS, spol. s r.o.,
- AGOS stavební a.s. Pelhřimov,
- HABAU CZ s.r.o.,

kteřé dne 7. 6. 2011 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,
vybraný uchazeč – *společnosti*

- Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.,
- Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným,
- KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s.,

kteřé dne 20. 6. 2011 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – Metrostav a.s., VHZ-DIS, spol. s r.o., AGOS stavební a.s. Pelhřimov, HABAU CZ s.r.o. (v době zahájení správního řízení Held & Francke CZ s.r.o.), na přezkoumání postupu zadavatele – město Pelhřimov – **se** v části týkající se postupu zadavatele při posouzení výše nabídkové ceny vybraného uchazeče – sdružení

společností Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s. – z hlediska předložení mimořádně nízké nabídkové ceny, podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

II.

Zadavatel – město Pelhřimov – nedodržel postup stanovený v § 59 odst. 1 a v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když

neposoudil prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče – sdružení společností Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s. – z hlediska požadavků stanovených v souladu s citovaným zákonem a jmenovaného vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení „Rozšíření ČOV Pelhřimov“, ačkoliv jmenovaný vybraný uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, když nepředložil seznam stavebních prací podle § 56 odst. 3 písm. a) citovaného zákona tak, jak zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Rozšíření ČOV Pelhřimov“, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší posouzení kvalifikace uchazečů ze dne 31. 5. 2012 a všechny následující úkony učiněné v zadávacím řízení „Rozšíření ČOV Pelhřimov“.**

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Pelhřimov – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Obsah návrhu

V návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když neposoudil nabídkovou cenu vybraného uchazeče – společností Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s., – jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dle navrhovatele není vybraný uchazeč schopen předmět veřejné zakázky řádně a včas realizovat tak, aby byly dodrženy závazné podmínky pro plnění veřejné zakázky stanovené v zadávací dokumentaci, a to především ve vztahu k ocenění strojně technologické části veřejné zakázky.

Dále navrhovatel ve vztahu k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče uvádí, že postup zadavatele při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče je nepřezkoumatelný, neboť ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je obsažena pouze obecná formulace, že hodnotící komise posoudila nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků, avšak blíže se tato zpráva k posouzení nabídek, tj. ani co do posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče nevyjadřuje.

Navrhovatel ve svém vyjádření rovněž uvádí, že netransparentní postup při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče spatřuje i v té skutečnosti, že vybraný uchazeč byl v původním posouzení nabídek vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak z důvodu, že hodnotící komise ve své žádosti nedostatečně vymezila ty části nabídkové ceny, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, se vybraný uchazeč konkrétně k jednotlivým skutečnostem nevyjádřil. Vzhledem k tomu, že v opakovaném posouzení nabídek hodnotící komise vybraného uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny již nevyzývala, považuje navrhovatel tento postup za učiněný v rozporu především se základními zásadami uvedenými v § 6 zákona. Svá výše uvedená tvrzení pak

navrhovatel doplňuje odkazem na rozhodovací praxi, konkrétně na rozhodnutí Úřadu sp. zn. S7/2009 ze dne 2. 3. 2009 a na něj navazující rozhodnutí sp. zn. R45/2009 ze dne 10. 7. 2009, a na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 11/2009 ze dne 2. 9. 2010.

V další části návrhu navrhovatel namítá, že údaje uvedené vybraným uchazečem při prokazování kvalifikace neodpovídají skutečnosti, konkrétně pak ve vztahu k uvedeným referenčním zakázkám, kdy dle navrhovatele byly použity nepravdivé či neodpovídající údaje. Podle navrhovatele zadavatel rovněž nenásledoval doporučení Úřadu z předchozího správního řízení, aby si ověřil, zda předložené reference vystavené jednotlivými objednateli odpovídají skutečnosti. 11. Navrhovatel se dále vyjadřuje k jednotlivým referenčním zakázkám členů sdružení vybraného uchazeče, které byly pravděpodobně uvedeny v jeho nabídce. Především uvádí, že podle rozhodovací praxe Úřadu je třeba zkoumat, zda předložené referenční zakázky realizoval dodavatel ve sdružení, či samostatně. Dle navrhovatele z rozhodnutí Úřadu vydanému pod sp. zn. S181/2010/VZ vyplývá, že dodavatel může pro účely prokazování kvalifikace využít pouze tu část referenční zakázky, na které se podílel ve sdružení, kterou fakticky realizoval, a pouze, pokud jde o jasně oddělenou a vymezenou část.

Vzhledem k tomu, že dle navrhovatele postupoval zadavatel v rozporu se zákonem, navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, včetně posouzení a hodnocení nabídek, a uložil zadavateli, aby znovu posoudil prokázání splnění kvalifikace a mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče a aby byly důvody případného uznání kvalifikace, resp. zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny řádně zaprotokolovány tak, aby byla předmětná rozhodnutí zadavatele transparentní a přezkoumatelná.

Uložení nápravného opatření

Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.

Zadavatel porušil postup stanovený v § 59 odst. 1 zákona, když neposoudil prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče v souladu se zákonem, a vybraného uchazeče podle § 60 odst. 1 zákona nevyločil z účasti v zadávacím řízení, neboť vybraný uchazeč nepředložil seznam stavebních prací podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Pokud by byl vybraný uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení, mělo by to podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Proto musel Úřad zrušit posouzení kvalifikace uchazečů a všechny následující úkony, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Zadavatel nyní musí provést nové posouzení kvalifikace uchazečů a zohlednit přitom závěry Úřadu vyslovené v tomto rozhodnutí.

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

V Brně dne 21. listopadu 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 7. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

zadavatel – město Pelhřimov,

navrhovatel – společnosti

- Metrostav a.s.,
- VHZ-DIS, spol. s r.o.,
- AGOS stavební a.s. Pelhřimov,
- HABAU CZ s.r.o.,

kteří dne 7. 6. 2011 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

vybraný uchazeč – společnosti

- Porr a.s., IČ 43005560,
- Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným,
- KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s.,

kteří dne 20. 6. 2011 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Rozšíření ČOV Pelhřimov“ zadávané v otevřeném řízení, **rozhodl** z moci úřední podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **takto**:

Ve výrokové části rozhodnutí se text „Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.“ nahrazuje textem: „Porr a.s.“

Podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) provede opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka řízení nebo z moci úřední usnesením správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. S ohledem na citované ustanovení správního řádu provedl Úřad tímto opravným rozhodnutím příslušnou opravu.