

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie proveditelnosti projektu VÝROBNÍ A VÝVOJOVÉ CENTRUM AREKO</b>
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Jana Bečajová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Jana Frková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studie proveditelnost (SP) je důležitou komplexní analýzou podnikatelského záměru, která slouží k ověření realizovatelnosti projektu na základě předložených informací a propočtů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V zadání bylo vyhodnotit podnikatelský záměr z hlediska jeho proveditelnosti, resp. posoudit jeho finanční návratnost. Chybí informace o vstupech pro ekonomické posouzení – např. u budovy určené k rekonstrukci je investor uveden jako provozovatel (koupí budovu, nebo pronajme? (str. 60) – nejsou uvedeny náklady. Také chybí informace, zda jsou uváděny aktuální ceny, nebo odhadnuté pro období realizace? Kde budou získáni manažeři a vývojoví pracovníci (jsou na trhu, za cenu, která je uvedena?, uvolní je firma?). Provozní fáze je popsána naopak v některých částech příliš detailně (organizační schéma, prac. pozice a podmínky, mzdy, BOZP, vybavení ...), s tím, že vše bylo bez analýzy převzato od investora. Rizika jsou uvedena obecně – chybí specifická rizika pro záměr – např. jde o chemickou výrobu (i když podlimitní z hlediska EIA), řešení odpadů, zajištění cash-flow při použití vlastních zdrojů a veřejných dotací (uvedeno, že úvěr nebude), ceny surovin, obalů apod. Plánuje se průběžné zvyšování cen produktů bez bližší argumentace. Chybějící náklady a nezahrnutí některých potenciálních rizik mohou výrazně změnit propočty.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup byl proveden dle obecné metodické příručky pro hodnocení projektů do Společného regionálního operačního programu MMR z r. 2004 (pro období 2006-6). Práce je však zaměřená na projekt zavedení výroby a vývoj nových produktů, který spadá do oblasti rozvoje podnikání a inovací, pro kterou byly vytvořeny vzorové metodiky pro SP (specializované operační programy MPO pro období 2007-14). Ty vyžadují informace o charakteristice investora, jeho ekonomických ukazatelích, koncepcích, kapacitách, zkušenostech, systémem řízení, VaV apod. Rovněž chybí analýza výchozího stavu, situace na trhu a poptávek apod. - viz komentář výše. Podpora vývoje nových produktů a inovace ve výrobě je v současném programovacím období (2014-20) nadále dotační prioritou.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část obecně splňuje požadavky, jen vykazuje některé nepřesnosti – např. analýzy PEST a 4C nejsou analýzami mikroúrovně. Praktická část postrádá informace o investoru, výchozí situaci a trhu (viz výše). V analýze trhu je popisována obec a okres, které dle dalších kapitol nebudou hrát žádnou roli při odbytu – výrobky budou 3 odběratelé distribuovat do 9 krajů ČR. Analýza trhu je omezená jen na ceny produktů, chybí informace o kapacitách a chování konkurence na trhu apod. Chybí komentáře k převzatým datům od investora a k některým dílčím závěrům – např. k hodnotícím ukazatelům NPV, IRR, době návratnosti ..., nebo k matici rizik po opatření.	

V teoretické části je uvedeno, že SP musí obsahovat komplexní a propracovaný závěr, ve kterém se uvedou výsledky jednotlivých částí studie proveditelnosti a vyhodnotí se vzájemné souvislosti. Takový závěr nebyl vypracován.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Praktická část vykazuje nevyváženost mezi kapitolami – např. velmi stručné nebo chybějící údaje o investorech, trhu a poptávce (nikoliv analýza) a naopak detailní údaje o řízení projektu (popisy prac. pozic, požadavky na kvalifikaci, zaměstnanecké výhody, prac. době, školení ...). V závěru se uvádí, že byly provedeny podrobné analýzy plánované výroby, poptávky, konkurence a okolí, což práce neobsahuje. Některá tabulky jsou označeny jako Obr. a některé jako Tab. Po jazykové stránce je práce srozumitelná.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr pramenů je ke zpracovávanému tématu. Byla použita spíše starší podklady, k dispozici je novější literatura, vydaná po r. 2007 a hlavně velké množství příkladů vhodných SP. Pro praktickou část byla většina informací převzata bez komentáře od investora. Ani vlastní analýzy a propočty nejsou komentovány. Většina citací je uvedena se zdrojem, některé bez (např. str. 23,26,29,32) .

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Námětem bylo vyhodnocení zajímavého podnikatelského záměru z hlediska jeho proveditelnosti a hlavně posouzení jeho finanční návratnosti. Práce využívala hlavně podkladů od investora, z kterých nevyplývá, zda byly získány analýzami, nebo jsou jen konstatováním investora. Práce obsahuje vlastní stručné analýzy a propočty, ty však nejsou okomentovány, popř. doloženy argumenty (mimo 4 příloh). V práci chybí rozbor bonity investora, který by ukázal míru schopností, možností nebo kvalit takový projekt realizovat, což je důležitým vstupem do SP.

**Otázky:**

Jaký je rozdíl mezi makroanalýzou a mikroanalýzou podnikatelského prostředí?

Co je finanční bonita projektu? (str. 32)

Proč má být realizace projektu řízena hierarchicky? (str. 14)

Proč si myslíte, že nové produkty změní životní styl města i okresu? (str. 42)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.1.2015

Podpis:

