

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční zdroje na přípravu a realizaci dálničních staveb
Jméno autora:	Tereza Nováková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Marie Franková
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	lehčí
Byla zvolena problematika financování dálničních staveb, která je v ČR často diskutována a je obecně poměrně známá. Jelikož nebylo poukázáno na zajímavé nebo nové řešení dané problematiky, hodnotím náročnost práce jako lehčí.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Co se týče jednotlivých bodů zadání, byly splněny všechny. Název DP nebyl zcela přesný vzhledem k obsahu práce.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Metody řešení hodnotím jako dobré, ostatně použité metody práce jsou popsány v úvodu. Je poměrně podrobně popsána současná praxe, stírá se však přechod mezi teoretickou a praktickou částí (praktická část není dostatečně zřejmá), bohužel nejsou příliš vyzdvíženy vlastní názory diplomantky (převládá teorie na úkor vlastních řešení).	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Teoretická část diplomové práce je zpracována velmi podrobně. Zpracování současné praxe za použití podkladů a dat je důsledné. V práci byly využity nástroje vědecké práce (SWOT analýza, matice rizik). Doporučení a návrhy vyplývající z práce jsou použitelné jako podklad pro zainteresované orgány (MD, ŘSD).	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Formální úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou. Jazyková úroveň je dobrá bez překlepů a gramatických chyb. Rozsah práce odpovídá náročnosti zpracování diplomové práce.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Studentka čerpala z přímých dat a relevantních zdrojů. Byly použity mimo jiné i odborné publikace. Přímá citace vždy označena uvozovkami a odkazem na zdroj literatury, což je správně. Ale celkově není v textu zcela patrné, jaké prvky jsou převzaté a které jsou zdrojem vlastních výsledků a úvah - nejasně označeno v rámci odstavců. Svědomitě je vždy uveden odkaz ke zdroji literatury, nedošlo k porušení citační etiky. Zdroje literatury jsou psány s ohledem na citační normy.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky vyplývající z řešené problematiky nejsou zcela patrné. Z práce vyplývají doporučení a jednoduchá řešení, avšak práce nevytváří řešení dané problematiky v širším měřítku, nepřemýšlí např. o inovativních postupech nebo využití osvědčených postupů jiných států.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Je dobře zpracována teoretická část v rámci dané tematiky (historie, legislativní rámec). V rámci praktické části je nutné zmínit především zpracování oblasti rizik a upozornění na hlavní nedostatky nejen ze strany zadavatele ve fázi přípravy a realizace, které mají dopad na celkové financování dopravních staveb (kapitola 12). Studentka osobní reflexí hodnotí současnou problematiku, navrhuje několik jednoduchých řešení a doporučení, avšak chybí více návrhů na řešení dané problematiky nebo zpracování řešení na složitější úrovni (např. viz výše - návrh zcela nových postupů, inspirace ze zahraničí apod.).

V práci je využito až příliš zdrojového textu - převládají spíše odstavce inspirované literárními zdroji než vlastní myšlenky a návrhy řešení. Práci naopak obohacují popisy konkrétních projektů, které jsou příkladem a důkazem problémů v dané problematice. Kladně hodnotím zpracování SWOT analýzy na příkladu dálnice D3. Jako přínosný aspekt lze vyzdvihnout využitelnost navržené matice výstavby při různých hodnotách dostupných financí jako podklad pro zainteresované orgány.

Diplomovou práci i přes uvedené výtky doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.1.2015

Podpis:

