

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení investičního záměru bytového domu
Jméno autora:	Filip Sitař
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je možno zpracovat za použití standardních metod hodnocení investic.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student se práci začal více věnovat až v závěru a vzhledem ke stavu rozpracovanosti v termínu odevzdání práce bylo nutné, aby požádal o prodloužení termínu odevzdání. Obsah práce přesto příliš nepřesahuje rámec projektu odevzdávaného v rámci předmětu RVP1.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je zpracována standardně, v praktické práci není příliš provázána část analytická, která je dost obecná, s vlastními výpočty. Hodnocení mohlo být zpracováno ve více variantách. Větší důraz mohl být kladen na výběr kritérií přijatelnosti záměru. Závěry vyhodnocení pak řeší pouze výsledky ukazatelů NPV, IRR aj.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má logickou strukturu, tabulky nejsou úplně přehledné a nejsou dostatečně popsány v textu. Jazyková úroveň je průměrná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce využívá menší počet relevantních zdrojů. Používá citační model podle ČSN ISO 690-2. V teoretické části jsou v převážné míře rozlišeny přímé citace (kurzíva, uvozovky) s uvedením zdroje. U nepřímých citací je většinou zdroj uveden na konci příslušného odstavce, při respektování citačních standardů. V některých případech výčtu prvků v odrážkách možná byly zaměněny přímé citace za nepřímé.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce má dostatečnou formální i odbornou úroveň.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce odpovídá zadání, ale je zpracována povrchně a závěry nejsou zcela provázány s předpoklady.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2015

Podpis: