

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení vyvolaných investic v důsledku rozšíření obce Noutonice
Jméno autora:	Ludvík Blažek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Eduard Hromada, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>V zadání DP je uvedeno, že má být vymezen problém – podnikatelský záměr rozvoje obce. Dále mají být vypočteny náklady na vyvolané investice a zpracována analýza územních limitů pro sledovanou obec. Dále má být v DP navrženo rozdělení nákladů vyvolaných investic mezi obec a soukromého investora. Práce má obsahovat formulaci doporučení pro obec.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p>V diplomové práci je v rámci vymezení problému uveden popis obce a lokality a je uveden obsah jednání obce s investorem v období říjen 2010 – podzim 2014. Dále jsou uvedeny závazné regulativy obce a požadavky vyplývající ze zadání územního plánu obce. Stručně je vymezena plánovaná technická infrastruktura připravovaného záměru.</p> <p>V praktické části je uvedeno ocenění plánované infrastruktury, tzn. vodovodu, splaškové kanalizace, odvodu přečištěných vod a čistírny odpadních vod dle rozpočtových ukazatelů. Na str. 31 je správně uvedeno, že rozpočtové ukazatele reprezentují pouze základní rozpočtové náklady. Vedlejší náklady, ostatní náklady ani náklady na projektovou dokumentaci nejsou dopočteny. Ve výpočtech na str. 32 – 34 se tedy nejedná o celkovou cenu, ale o základní rozpočtové náklady. Diplomant dále aplikoval porovnávací metodu a na základě položkového rozpočtu srovnatelných staveb vodovodu a splaškové kanalizace se pokusil vyčíslit rozpočtové náklady na plánované stavby v řešené obci.</p> <p>V závěrečné části diplomant porovnal příjmy a výdaje obce a zhodnotil 3 varianty rozvoje. V Tab.4 je v nadpisu druhého sloupce uvedeno, že se jedná o „cenu podle THU“ – jedná se pouze o základní rozpočtové náklady. V nadpisu posledního sloupce je chybně uvedeno, že se jedná o směrnou cenu.</p> <p>V doporučení obci vyzdvihl diplomant důležitost plánovací smlouvy jako nástroje zajištění spolufinancování veřejné infrastruktury.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<p>Student zvolil správný postup řešení s mírnými výhradami – viz výše.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<p>Student využil řadu podkladů a znalostí získaných studiem a z legislativy, využil podklady a data získaná od obce. Výhrady mám k používaným pojmům – viz výše.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<p>Formální a jazyková úroveň práce – bez připomínek, práce je průměrného rozsahu. Stručný závěr. Jak souvisí fotografie – Obr. č. 10 – 13 s problematikou řešenou diplomovou prací?</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Bez připomínek. Ke zpracovávanému tématu není dostatek zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

nejsou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Kvalitně zpracovaná diplomová práce, dobře využitelná v praxi.

Otázky:

1. Jakými položkami jsou tvořeny celkové náklady výstavbového projektu (obecně) ?
2. Co to je směrná cena?
3. Jak jste při výpočtu nákladů vyvolaných investic (Tab.4) stanovil váhy nákladů zjištěných z rozpočtových ukazatelů a z rozpočtu srovnatelného stavebního objektu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.1.2015

Podpis:

doc. Ing. Renáta Schneiderová Heralová, Ph.D.