

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ANALÝZA FINANČNÍ VÝHODOSTI TIME SHARINGU PRO BIZJET
Jméno autora:	Patrik Kudláček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K621 Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Anna Polánecká, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Travel Service a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor se zabývá vlastnickými modely v oblasti business aviation, která není v ČR příliš rozvinutá, což omezuje přístup k statistickým podkladům.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor popisuje různé vlastnické modely a způsoby financování nákupu letadla, ale práce nedospěla k jednoznačnému závěru, zda je time sharing v podmínkách ČR proveditelný nebo výhodný. Výstupem je konstatování, při jakém počtu hodin se vyplatí, avšak bez návaznosti na srovnání s jinými vlastnickými strukturami nebo citlivostní analýzu při změnách podmínek trhu.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je z velké části popisná, v některých odstavcích působí jako reklama na konkrétní službu nebo společnost, chybí kritický přístup a adaptace do podmínek střední Evropy.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je z velké části přeložena z originálních anglických textů a autor neprokázal přílišnou znalost ekvivalentních českých termínů. Některé závěry jako to, že při započítání těžké údržby do nákladů by celá ziskovost tohoto projektu utrpěla a navržené řešení by tedy nevyšlo dle přání autora, snižují kvalitu práce. Kromě toho práce relativně podrobně popisuje americkou legislativu, ale vůbec se nedotýká té české.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje relativně hodně stylistických chyb, které však nebrání v porozumění, ale je psaná dosti lidovým jazykem nevhodným pro závěrečnou bakalářskou práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Přestože uvedené zdroje jsou řádně citovány, prvních cca 20 stran se skládá výhradně z překladů cizích analýz, které jsou jako takové nevhodné k citování. K ekvivalentním závěrům měl autor dospět vlastními úvahami, nikoliv použít rozsáhlé statě na téma rozvoje business aviation a jeho přínosu pro ekonomiku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V práci je celkově obtížné odlišit vlastní přínos autora od přejatého obsahu, jednotlivé části jsou nevyvážené z hlediska detailu a odborné úrovně, v některých autor popisuje zcela základní definice a souvislosti, v jiných předpokládá relativně hlubokou znalost problematiky. Hlavním nedostatkem je fakt, že uvedený závěr je vyvozen z velmi malé části, zbytek obsahu se samotné analýzy netýká, a i tak je závěr proveden velmi deterministicky bez zvážení možných změn na trhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.9.2015

Podpis: Ing. Anna Polánecká, Ph.D.