

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Interaktivní informační systémy na Letišti Václava Havla v Praze
Jméno autora:	Martin Pešout
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké katedry
Oponent práce:	Ing. Martin Voráček
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své práci velice podrobně popisuje současné způsoby odbavení cestujících. Na začátku práce student udává vlastní průzkum. Ale ze samotného průzkumu je patrné, že student dělal průzkum pouhé tři dny v jedné nárazové špičce. A výsledkem jsou hodnoty, které mohl získat z internetu, kde také zjistí kolik letadel a o jaké kapacitě přistálo. Nejsou uvedeny konkrétní počty cestujících. Během doby, kterou byla vymezena na psaní práce, mohl student získat více hodnot. Letní vs. zimní období, porovnání ranní, odpolední a večerní špičky. Případně poukázat na významné dny v roce, jako jsou významné svátky, či významné události u nás nebo ve světě.

Kladně hodnotím výběr odbavovacích turniketů pro Terminál 1 a 2. A samotným popis s jejich klady i zápory. Navíc udává příklady letišť, kde již tyto turnikety jsou zavedeny s procentuálním porovnáním jejich úspěšného zavedení. Bohužel student nikde v práci nezmiňuje spolupráci s letištěm a názorem samotného letiště na studentovu iniciativu.

V další části práce jsou popsány možné způsoby monitorování cestujících po terminálu a možnosti podání informací samotnému cestujícímu, vzhledem k odletu jeho letadla. Bohužel ani zde student nezmiňuje spolupráci s letištěm.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka:

1. Spolupracoval jste s letištěm, nebo ptal jste se na jejich názor, zda zvažují zavedení některého Vámi navrhovaných systémů. Turnikety, nebo informování cestujících o odletu jeho letadla.

2. Jak složitý jsou Vámi navrhované systémy, vezmeme-li v potaz velký věkový rozdíl cestujících. Zda tento elektronický systém plynulost spíše nezpomalí, když ho bude používat starší a méně technicky zdatná osoba.

Datum: 2.9.2015

Podpis: