

# POSUDEK RECENZENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

JMÉNO STUDENTA: Jan Šůla

NÁZEV PRÁCE: Návrh výcvikového areálu pro praktický výcvik létání podle přístrojů

HLEDISKA HODNOCENÍ VYPRACOVÁNÍ:

1. Splnění požadavků a cílů F

Hlavním problémem je zřejmě samotné zadání. Z celého textu od první do poslední kapitoly není vůbec zřejmé, zda je výsledkem dle definice autora návrh výcvikového letiště, či výcvikového areálu. Mimo to jsou výsledky předkládány formou převzetí funkčních dat z existujících letišť a prostorů a jejich naprosto nesouvislého poskládání do nefunkčního celku.

2. Odborná úroveň práce E

V práci se velmi rychle střídá užití příslušných částí legislativních požadavků s naprosto nerelevantními daty, získanými prostým opsáním bez souvislosti s řešenou problematikou, nebo označením smyšlených údajů za výsledek analýz a testování.

3. Zvolený přístup řešení E

Vzhledem ke zvolenému tématu a jeho provedení nelze jednoznačně posoudit vhodnost volby metod řešení.

4. Využití znalostí získaných studiem D

Student v práci využil znalosti získané studiem ve velmi omezené míře, zásadní část tvoří hlukové studie, nekorespondující s předmětným návrhem, modelové lety bez bližšího určení na komerčním herním simulátoru apod.

5. Dosažené výsledky, jejich přínos a možnost praktického využití F

Výsledkem je velmi obecná studie kritérií prostoru, kde by mohl být po splnění mnoha dalších podmínek provozován praktický výcvik v rámci civilního letectví, ovšem bez konkrétních a specifických informací včetně ekonomických aspektů je její použitelnost nulová.

6. Uspořádání práce a formální úprava D

Po formální stránce nemám vážnějších výhrad, ale posloupnost jednotlivých částí práce, kdy po sobě jdoucí části spolu nesouvisí a absence návaznosti kapitol značně znesnadňují porozumění.

7. Celkové hodnocení bakalářské práce a jiné připomínky: F

Práce nespĺnila v žádném ohledu kritéria zadání. Autor dle názvu práce a vlastních definic navrhoval výcvikový areál bez vzletové a přistávací dráhy. Přesto se téměř celá práce zabývá studií využitelnosti letiště Hradčany.

Myšlenka výcvikového areálu v souladu s popisem autora de facto postrádá smysl, protože jeho využitelnost by byla diskutabilní, naopak by vznikl, obzvláště při jeho umístění do prostor povrchových lomů, nebo rozsáhlých vodních ploch silný problém s bezpečností provozu při přiblíženích jednomotorových pístových letounů, nebo ostatních kategorií letounů při přiblíženích do minim ILS CAT II a III, jak autor navrhuje. Aspekty provozní bezpečnosti (safety) nejsou vůbec zmíněny ani v případě studie využitelnosti letiště Hradčany. Krátkou část tvoří pouze obecné zásady z hlediska security, ovšem opět bez přímé souvislosti s areálem v souladu s názvem práce.

Srovnání možností kategorizace vzdušného prostoru v rámci výcvikového areálu, případně letiště, je částečně správné, ovšem bez náznaku možností realizace, či alespoň procesu schvalování.

Samostatnou kapitolu tvoří lety, provedené autorem na herním simulátoru, kdy prezentované výsledky, dosažené v rámci těchto letů, jsou spíše úsměvné.

8. Bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci: ..... F .....

Dne: ... 7.1.2015 ...

.....  
Ing. Petr Mrázek, Ph.D.