ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Asistenční vozidlový systém monitorování hypoglykemie řidiče**
Jméno autora:	**Bc. Tomáš Svoboda**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav bezpečnostních technologií a inženýrství
Oponent práce:	PhDr. Mgr. Zuzana Hubinková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Vysoká škola ekonomická v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **mimořádně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Práce si na začátku vytýčila velmi náročné cíle a to v popisu diabetes mellitus, možnosti detekce hypoglykemie během řízení motorových vozidel a návrhu asistenčního systému.

Splnění zadání **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práce si na začátku vytýčila velmi náročné cíle, které byly splněny v rovině analytické a částečně i v rovině empirické.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Diplomant zvolil kombinaci přístupu analyticko-teoretického a empirického

Odborná úroveň **C - dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Diplomant využil řadu znalostí, které získal studiem na fakultě dopravní, ale ne vždy je logicky propojil s čistě medicínskými informacemi, které měly být konzultovány s atestovaným diabetologem.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce má logické členění, někdy až zbytečně dělí kapitoly na třetí a čtvrtou úroveň, kdy pak samotné subkapitoly mají pouze jednu až dvě věty (např.1.2.1.3.,1.2.4.1.,1.2.4.2 či 1.4.5.) Některé jazykové obraty v práci jsou velmi laické. Dotazník patří z formálního hlediska do příloh.

Výběr zdrojů, korektnost citací **C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci je použit dvojí typ citací, což nemá logické odůvodnění.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci oceňuji ověření teoretických předpokladů asistenčního vozidlového systému u konkrétních pacientů pomocí dotazníkového šetření, neboť tím diplomant v empirické části práce zjistil, který asistenční vozidlový systém by byl vůči

diabetkům nejvíce uživatelsky přátelský.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci lze považovat za interdisciplinární propojení dopravních a určitých medicínských informací, které se týkají diabetu. Diplomant vycházel z odborné literatury, která se týkala jak dopravní problematiky , tak medicínské. Za velmi podstatný posun ve vypracování diplomové práce vidím empirickou část, která v praktické rovině zjistila, jakým směrem se dál ubírat ve vývoji asistenčního vozidlového systému pro monitorování hypoglykemie řidiče. Pro ucelení problematiky by bylo vhodné danou problematiku konzultovat s odborníkem s diabetologie.

Jak porozuměli repspondeti otázce č.17 a jak jste jim tuto probelamtiku vysvětlil?

Jak vysvětlíte rozpor, kdy na str.67 vycházíte v části 3.3.1. a 3.3.2. z hodnoty glykémie 3,9 $mmol.l^{-1}$ a na str.69 v části 3.4. z hodnoty glykémie 4 $mmol.l^{-1}$?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 6.6.2015 Podpis: