

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv rychlosti na akustickou situaci na komunikaci Strakonická v Lahovičkách
Jméno autora:	Ondřej Baroch
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Aleš Matoušek, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 4, Praha 10

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jednalo se o náročnější práci, kdy si student kromě základních znalostí problematiky musel osvojit i základní poznatky a způsob měření včetně provedení zpracování výsledků měření a práci v softwaru CadnaA.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce splňuje zadání a osnovu. Drobnou výhradu bych měl k bodu „Podrobný popis vybrané lokality z akustického hlediska, srovnání reálné situace s územně plánovací dokumentací“. U tohoto bodu by v předložené diplomové práci mělo být lépe specifikováno, jak je proveden podrobný akustický popis, resp. v jaké kapitole.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student v rámci své diplomové práce zvolil správný postup a metody řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant použil dostatečné podklady, ale jejich interpretace v textu by mohla být více propracována pro neobornou veřejnost. Z diplomové práce není jasné, jaký hygienický limit je platný pro posuzovanou oblast, což je pro řešený případ velmi podstatné. V diplomové práci jsou i určité nepřesnosti, resp. chyby, na které by bylo vhodné dávat větší pozor při jejím zpracování. Např.:	
<ul style="list-style-type: none">• Na straně 30 je uvedeno, že na obrázku 9 je vidět tvar a vývoj designů karosérií od roku 1900. Obrázek však prezentuje koeficient odporu.• Na straně 35 se dovídáme, že Lahovičky jsou severní částí Zbraslavi, což není pravdou.• Na straně 40 je prezentován obrázek s rychlostmi. Zde by měl diplomant ještě popsat, že ve směru na Prahu nedochází od ulice Dostihová k omezení rychlosti na 50 km/h.• Z kapitoly 4.2.1 není zřejmé, z jakého zdroje byly intenzity dopravy zjištěny.• U obr. 15 na straně 46 je špatně uveden popis a legenda. Na obrázku jsou černě označeny obytné objekty. Ve skutečnosti jsou na tomto obrázku touto barvou označeny i objekty neobytné. Ve směru na Strakonice je v obrázku i objekt, který se ve skutečnosti v území již nenachází.• Na straně 52 by bylo vhodné upřesnit podstatu věty: „...postiženy pouze domy v těsné blízkosti komunikace a to přibližně o 2 dB ve dne a v noci o 3 dB.“ ... Z věty není zřejmé, vůči čemu jsou hodnoty porovnávány.• U tabulky 14 na straně 59 by bylo dobré objasnit, co je v dané lokalitě nadměrný hluk.	
Celkově však diplomat řešil reálnou problematiku, při které si osvojil určité základní znalosti z problematiky, použil reálné výsledky měření, které implementoval do sestaveného 3D výpočtového modelu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je z hlediska formální a jazykové úrovně spíše na nižší úrovni. U grafických výstupů map by např. bylo vhodné doplnit informace, v jaké výšce je rast počítán. Diplomant by měl dbát na pečlivější formulace a následnou kontrolu své práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací**D - uspokojivě**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor diplomové práce popisuje v kapitole 2.2 Legislativa na straně 16 plánované změny zákona č. 258/2000 Sb. V textu však nikde neuvádí, jaký zdroj informací použil. Zdroj není uveden ani v kapitole „Použité zdroje“. Dále je na straně 16 popisována směrnice 2002/49/EC, opět není uveden zdroj, resp. odkaz, kde autor směrnici vyhledal. Ze směrnice je uveden určitý výtah ke zpracování strategických hlukových map z hlediska rozsahu jejich řešení (aglomerace nad 250 tis. obyvatel, hlavní silnice nad 6 mil. vozidel za rok). Tyto informace jsou však zavádějící, protože slouží pouze pro první kolo strategického mapování. Pro druhé kolo strategického mapování je tento rozsah na základě směrnice již rozšířen.

Z kapitoly 4.2.1 není zřejmé, z jakého zdroje byly intenzity dopravy zjištěny. Jednalo se o data zjištěná diplomantem, nebo data poskytnutá?

Doporučil bych diplomantovi, aby se více zaměřil na důsledné uvádění zdrojů a používání informací tak, aby pro neobornou veřejnost nebyly zkreslující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dosažené výstupy porovnávají předpokládaný vliv změny rychlosti na akustickou situaci. K těmto výsledkům lze podotknout, že je vyjádřeno pouze určité porovnání, které však není zcela úplně smysluplné. Určitě nelze v dohledné době očekávat, že by opětovně mohlo dojít ke zvýšení rychlosti na 80 km/h v oblasti, která je nadlimitně zatížena hlukem. Účelnější by v práci bylo vyhodnotit stávající stav se stavem, který by navrhoval další akustické opatření ke snížení hluku v posuzované lokalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky pro diplomanta:

1. Jaký hygienický limit hluku platí pro posuzovanou oblast?
2. Jaké další protihlukové opatření by mohlo být navrženo pro snížení hluku v oblasti?
3. Jakým způsobem byly zjišťovány intenzity dopravy uvedené v kapitole 4.2.1, resp. o jaký podklad se jedná?

Datum: 12.6.2015

Podpis:

