

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza vývoje cen leteckého paliva
Jméno autora:	Beáta Kušová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K621
Vedoucí práce:	Ing. Jakub Hospodka
Pracoviště vedoucího práce:	K621

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Práce se drží zadání a přináší relevantní odpovědi.	splněno s menšími výhradami
--	------------------------------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> Samostatnost – studentka práci napsala sama během studia v zahraničí. Bohužel se jí nepodařilo dodržovat termíny a práce nese jasné známky dodělávání na poslední chvíli.	C - dobře
---	------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Některé závěry jsou dosti obecné a některé poměrně složité a zajímavé výsledky nejsou prezentovány skoro vůbec.	C - dobře
--	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce obsahuje řadu podivných slovních spojení, předpokládám, že kdyby si studentka lépe naplánovala čas před odevzdáním, a věnovala pár dní navíc kontrole dala by se část odstranit. Problém s rozsahem považuji za zásadnější a to především fakt že práce je rešerší více než z 50%, takže vlastní práce naplňuje spíše rozsah BP.	E - dostatečně
--	-----------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Část nedostatků z předchozí práce byla odstraněna, část ovšem přetrvává. Přebírat doslovně celé odstavce včetně jejich specifických stylů je nešťastné, matoucí a nehodí se pro kvalifikační práci.	E - dostatečně
--	-----------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka zjevně nemá příliš volného času a zpracování DP nepatřilo mezi priority. Kdyby si dala trochu více práce s prezentací závěrů, zkrácením a lepším podáním teoretického základu jednalo by se o práci na velmi dobré hodnocení.

Bohužel ale výsledná práce není zpracována s pečlivostí a systematičností, kterou by si zasloužila. Případný čtenář, který nebude vědět, že studentka DP zpracoval během studia na zahraniční škole s omezeným časem, dostane do ruky práci která je velmi nesourodá, nedává příliš jasné odpovědi na zadání a problémy s citacemi bohužel nejsou zcela vyřešeny. Podíl převzatých teoretických informací je zbytečně velký.

V kontextu ostatních DP je výsledkem práce průměrná. Pokud bychom hledali chyby v citacích podobného rozsahu v dalších DP pravděpodobně bychom je také objevili. Zde je pouze zarážející, že si studentka nedala větší pozor v situaci, kdy byla komisí na problémy s citacemi upozorněna.

V kontextu ostatních DP je výsledkem práce průměrná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.1.2015

Podpis: