

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Dopravní obsluha okolí Vinohradské ulice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jiří Beneš</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Marián Svetlák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	X-mart Solutions s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolená oblast je z hlediska povrchově vedené veřejné hromadné dopravy k řešení náročná – zejména z důvodu historického řešení uliční sítě (zejména výstavba severojižní magistrály) a značného zatížení IAD, zejména pak dopravou v klidu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny v dostatečné míře.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení hodnotím jako správný. Pro každý z řešených cílů je vždy k dispozici analytická část, kde jsou jednoznačně pojmenovány základní problémy a před samotným hledáním vlastního řešení je naznačeno, v čem má spočívat hlavní přínos navrhovaných úprav. Úpravy jsou pak navrženy tak, aby reflektovaly zjištěné nedostatky i zamýšlené cíle.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň plně odpovídá předpokládaným znalostem nabytým v průběhu studia, je evidentní využití poznatků z praxe. Jeden či dva nesprávné odborné termíny nemají vliv na celkovou úroveň práce a jsou dány spíše jiným odborným zaměřením autora práce (např. asfaltová zálivka x asfaltový beton). Jedinou faktickou chybu jsem objevil v nesprávném řešení napojení ulice Španělská, která je jednosměrná ve směru od Vinohradské a levé odbočení do ní je zakázáno. Jedná se však pouze o nepatrné přehlédnutí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazykovou úroveň práce hodnotím výborně. Text je dostatečně odborný, přitom čtivý a logicky členěný. V případě některých tabulek jsem postrádal uvedení jednotek (nutno hledat v okolním textu), ve výkresových přílohách pak směrovou růžici, neboť textová část pracuje často s popisem stavu uváděním světových stran.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Z pohledu výběru zdrojů a korektnosti citací lze práci vytknout určité nedostatky. Při výběru zdrojů bych předpokládal využití některých základních technických norem, minimálně ČSN 73 6110. Ačkoliv jejich použití je prakticky jisté, v seznamu použité	

literatury žádná z relevantních norem uvedena není. Zdroje nejsou očíslovány a je tak v podstatě nemožné na konkrétní z nich odkazovat. Ačkoliv z práce je zřejmé, že obsah práce je z většiny dílem autora, minimálně u kapitoly 1 je využití cizích zdrojů zřejmé a relevantní odkazy na ně by byly žádoucí.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkově hodnotím navržená řešení jako zdařilá a ideově realizovatelná. Zejména změny v uspořádání tramvajové zastávky I.P. Pavlova představují citelné zlepšení současného stavu při akceptovatelných investičních nákladech. Řešení druhé části pak pochopitelně předpokládá kompletní rekonstrukci Vinohradské ulice, nicméně ani tento záměr nelze vyloučit.

V obou případech dochází ke snížení počtu parkovacích stání. Ačkoliv tato snížení nejsou zásadní, je nutno mít na paměti, že v řešené oblasti je vnímán jejich značný nedostatek a snižování bytí o jednotky bude provázeno intenzivní veřejnou diskuzí.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomovou práci hodnotím celkově jako zdařilou. Téma je odborně i věcně zajímavé a navazuje na praktické zkušenosti autora. Oceňuji míru vlastní invence, zejména při úpravě uličního prostoru Vinohradské ulice. Zajímalo by mě, zda se student zamyslel na možnost nějaké mezifáze či dočasných opatření před případnou celkovou rekonstrukcí uličního prostoru – tj. takových úprav, které by vedly k omezení nejzávažnějšího popsáního problému, omezování plynulosti tramvajové dopravy (často neodůvodněným) zasahováním vozidel do jejího průjezdného profilu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2015

Podpis: Ing. Marián Svetlík