

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Adam Tyll**

Název práce: **Návrh provozní dokumentace ultralehkého letounu TL - 32 Typhoon**

Jméno a příjmení oponenta)*: **Ing. Tomáš Kostroun**

Společnost a pracovní zařazení oponenta: **FS ČVUT v Praze, odborný asist.**

HLEDISKA HODNOCENÍ:

1. Splnění požadavků a cílů: C (dobře)

Předložená práce splňuje všechny body zadání, ale zvolený způsob jejich dosažení není vždy úplně optimální. V některých pasážích se projevila malá zkušenost studenta s tvorbou technické dokumentace a v částech letové příručky i nezkušenost pilotní.

2. Odborná úroveň práce: C (dobře)

Odborná úroveň práce je na poměrně slušné úrovni. Student se bohužel nevyvaroval některých celkem závažných chyb snižujících úroveň a přehlednost práce. Jedná se především o nesoulad některých uváděných hodnot (rychlosti, hmotnosti..), které by měli být stejné přes všechny kapitoly, ale není tomu tak. Dále pak v navrhované letové a provozní příručce jsou některé údaje uváděny chybně. Například prázdná hmotnost je uváděná bez trupu a značení rychloměru a popis jednotlivých provozních rychlostí je špatně. V údržbové části příručky je na jednom místě předepsána kontrola oleje v motoru, jinde se mluví o přimíchávání oleje do nádrže s benzínem (jedná se o dvoutaktní motor), což je ve výrazném protikladu.

Na druhou stranu, část věnovaná hmotovému rozboru SLZ a návrh na odstranění stávajícího, s pohledu stability, nevyhovujícího stavu je provedena velmi pečlivě a podrobně a dosažené výsledky jsou v budoucnu využitelné.

3. Zvolený přístup řešení: B (velmi dobře)

Zvolený přístup k řešení DP lze považovat za vhodný a vedoucí k vytyčeným cílům.

V některých pasážích by možná z důvodu přehlednosti a jednoznačnosti bylo možno postu mírně vylepšit, ale na konečný výsledek práce to nemá podstatný vliv.

4. Využití znalostí získaných studiem: C (dobře)

5. Dosažené výsledky, jejich přínos a možnost praktického využití: C (dobře)

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze práci hodnotit jako celkem přínosnou a po korektuře i využitelnou.

)* Uvést plné jméno vč. titulů

6. Uspořádání práce a formální úprava: D (uspokojivě)

Celkově je formální úprava pojata dobrým způsobem, ale student se bohužel nevyvaroval množství překlepů, nevhodných formulací a popisků. V některých pasážích by bylo bez hlubší znalosti problematiky jen těžko odhadnutelné, co daným vyjádřením student zamýšlí.

7. Celkové hodnocení práce a jiné připomínky: C (dobře)

Předložená práce splňuje všechny body zadání. Zvolené téma vzhledem i k praktické části práce bylo časově velmi náročné a přesahující běžně prováděné DP. Bohužel se časová náročnost pravděpodobně negativně projevila na výsledné podobě předložené DP. Práce by si zasloužila důkladnější jazykovou a věcnou korekturu, která by výrazně pomohla k přehlednosti a využitelnosti práce.

8. Doplňující otázky k obhajobě práce (alespoň 2):

- 1) Úvést, odkud pochází hodnota maximálního součinitele vztlaku letounu použitá pro výpočet pádové rychlosti.
- 2) Vysvětlit barevné značení rychloměru.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **C (dobře)**

Dne:17.6.2015.....

.....
podpis oponenta práce