

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace datové komunikace v odbavovacích systémech v dopravě
Jméno autora:	Bc. Monika Andršová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Mgr. Miloš Prokýšek, Ph. D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav aplikované informatiky, Přírodovědecká fakulta, JČU

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Procesní diagramy v přílohách práce jsou podle mého názoru nesprávně navrženy (rovněž není uvedeno o jaký jazyk se jedná (BPMN 2.0??)). Například: používání karty: není v podstatě procesním diagramem a ztráta karty bude zřejmě naopak poněkud složitější subproces. Proces Změna základních údajů asi bude těžko obsahovat „výběr typu karty“. To by zřejmě šlo o výměnu karty. Bikesharing: zcela chybí line pro „stojan“, který potvrzuje vypůjčení a vrácení kola... těžko to bude vykazovat uživatel. atd...	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po slohové stránce je práce psána jazykem spíše popularizačním než odborným. Typograficky je práce zvládnuta na dobré úrovni. Některé jednotky bych doporučoval používat v obvyklejších formách (kbit/sek vs. kpbs, případně kb/s (str. 13))	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka používá citační aparát pouze ve formě odkazu na konci odstavce. Vzhledem k rozsáhlosti zdrojů lze tudíž obtížně dohledat zdroj informace.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úvodní část práce je ve své podstatě popisem standardu a je otázkou, zda je potřeba ho v této míře opisovat. Srovnání technologií samotných ovšem hodnotím kladně.

Vytvořené dílo není v rámci práce nijak testováno či ověřeno. Rovněž zvolené zadání pro praktickou část práce není nijak dokumentováno/zdůvodněno. Lze tedy obtížně hodnotit přínos práce. Závěr práce, ve kterém autorka konstatuje, že starší standart je „horší“ než novější je pro každého čtenáře jistě překvapující. Vzhledem k prolomení základního bezpečnostního algoritmu je asi celkem logické, že daný standard je pro další používání nevhodný a měl by být nahrazen novější technologií.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak byla navržena sada aplikací pro implementaci v praktické části práce a jak byla jejich funkčnost testována/ověřena?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.1.2016

Podpis: