

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení nehodovosti na silnici II/117 Žebrák – Hořovice
Jméno autora:	Bc. Andrea Nedvědová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav soudního znalectví v dopravě
Oponent práce:	Ing. Michal Radimský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav pozemních komunikací, Fakulta stavební, Vysoké učení technické v Brně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním diplomové práce bylo popsáno a vyhodnotit úsek silnice II/117 v úseku Žebrák – Hořovice z hlediska bezpečnosti provozu, a to jak před rekonstrukcí, tak po rekonstrukci daného úseku, která proběhla v období 2014. V rámci zadání měla diplomantka zhodnotit projektovou dokumentaci pro rekonstrukci. Tento typ zadání se dá považovat za standardní s průměrnou náročností.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka hlavní body zadání splnila, ovšem některé body jsou vypracovány nedostatečně (viz dále).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka provedla vyhodnocení nehodovosti a zhodnocení úseku před rekonstrukcí. Poté pomocí zásad auditů bezpečnosti pozemních komunikací a bezpečnostních inspekcí provedla zhodnocení projektové dokumentace a rekonstruovaného úseku. Zvolený postup k dosažení cílů diplomové práce se dá hodnotit jako správný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce je rozdělena do několika částí. Kladně hodnotím měření intenzit a rychlostí v několika obdobích, které bylo nad rámec daného zadání. Analýza nehodovosti před rekonstrukcí není dostatečná. Přestože studentka v textu tvrdí, že ji zajímaly směrové poměry, viditelnost, stav povrchu a přítomnost alkoholu, v samotné analýze tyto vyhodnocení uvedeny nejsou. Studentka se zaměřuje pouze na počet a druhy dopravních nehod. Také její tvrzení o nehodách s cyklisty působí zvláště, jelikož jednou tvrdí, že tam nehody jsou, protože byla u jedné přítomna. Na druhou stranu přiznává, že nejsou žádné nehody hlášeny a nemá tedy dostatek informací, aby v další větě tvrdila, že ke střetům s cyklisty nedochází, jelikož jsou bicykly opatřeny odrazkami. Celkově tedy analýza působí nedokončeně a je pracováno spíše s pocity než s daty. K části je sice doložena příloha (výstup z jdv), která je ovšem pro celé období 2007-2015 a není k ní žádný slovní komentář. V části zhodnocení stavby před rekonstrukcí se studentka zaměřuje především na množství pevných překážek v úseku. Diplomantka zde používá zajímavé tvrzení, které dále vysvětluje v části bezpečnostní inspekce. Tvrdí, že vzdálenost pevné překážky vychází z nejvyšší dovolené rychlosti, tedy při 90 km/h by měla být vzdálenost minimálně 9 metrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101. V části, kde posuzuje projektovou dokumentaci formou auditu bezpečnosti pozemní komunikace, správně vyhodnotí problematické místo změny příčného sklonu vzhledem k malému podélnému sklonu. Dále studentka upozorňuje na nevhodnou kombinaci výškového a směrového řešení, která je dle diplomantky vyřešena směrovými sloupky. Bezpečnostní inspekce provedena studentkou odhalila rizika v podobě pevných překážek, nesprávného vodorovného značení a chybějící svislé dopravní značky „Hlavní pozemní komunikace“, nevhodnost kombinace směrového a výškového	

vedení. Není zde zcela jasné, proč zde studentka opět uvádí špatnou kombinaci směrového a výškového vedení, když v auditu tvrdí, že „daný problém byl výborně dořešen směrovými sloupky, které udávají jasný směr komunikace“.

Z hlediska rizika týkajícího se svislé dopravní značky je situace pravděpodobně špatně studentkou pochopena či popsána. Jelikož značka P1 Křižovatka s vedlejší pozemní komunikací již sama o sobě označuje hlavní komunikace (v extravilánu) a dodání značky P2 Hlavní pozemní komunikace, tedy není nutné. Pokud studentka uvažovala, že dopravní značka P2 Hlavní pozemní komunikace v projektové dokumentaci ve staničení 0,9 km náleží ke křižovatce ve staničení 0,0 km, je to závěr mylný.

Za hrubou chybu týkající se odbornosti považují absenci posouzení rozhledových poměrů (především s ohledem na velké množství sjezdů) v auditu i inspekci (na místě). S výjimkou jediné zmínky o křoví ve směrovém oblouku (které je hodnoceno ze špatného rozhledového bodu) je tento podstatný parametr bezpečné komunikace opominut.

Vzhledem k tomu, že studentka několikrát upozorňovala na vážný problém pohybu chodců a cyklistů na daném úseku, není tato problematika ani v auditu ani v inspekci následně vůbec řešena.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdroje je dostatečný a jejich citace se dají považovat za správné. Vzhledem k provádění inspekce a auditu bylo také vhodné nastudovat metodiky k tomu určené nebo povinný minimální rozsah dle vyhlášky. Oceňuji zájem studentky o moderní technická řešení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Závěrečná práce je zajímavě koncipována a obsahuje jak část auditu bezpečnosti pozemních komunikací, tak část bezpečnostní inspekce. Ovšem obě tyto části jsou nedotaženy do konce. Vyskytují se v nich chyby a schází posouzení rozhledových poměrů na dané komunikaci. I přes tuto skutečnost studentka prokázala, že se dokáže v dané problematice orientovat a doporučuji práci k obhajobě. Prosím studentku, aby reagovala na následující připomínky:

- *Jaké bezpečnostní opatření byste na úseku navrhla vzhledem k velké intenzitě chodců a cyklistů?*
- *V analýze nehodovosti uvádíte časté nehody s lesní zvěří, jaká byla provedena opatření při rekonstrukci?*
- *Konfrontujte své tvrzení o vzdálenosti pevné překážky (9 m při dovolené rychlosti 90 km/h) s normou ČSN 73 6101.*
- *Jaké by mohlo být další řešení ohledně rizika změny příčného sklonu v malém podélném sklonu kromě osazení dopravní značek, jak navrhuje Vy?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2015

Podpis:

