

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studentka: Bc. Renata ČERNÁ

Práce: Zkvalitnění železničního provozu v úseku Děčín hl. n. – Benešov nad Ploučnicí

Oponent: Ing. Martin JACURA, Ph.D.

Téma posuzované diplomové práce bylo zvoleno vhodně, kladně hodnotím aktuálnost tématu i zvolenou lokalitu. Po důkladném prostudování díla uvádím následující.

Diplomová práce byla zpracována zjevně s vysokou pečlivostí, její struktura je logická, jednotlivé části na sebe navazují, diplomantka postupuje od obecných souvislostí k rozboru současného stavu, pomyslným vrcholem jsou pak vlastní návrhy, jež představují téměř polovinu rozsahu posuzované práce. V analytické části jsou dostatečně podrobně popsány všechny souvislosti, které ovlivňují stávající situaci na předmětném trat'ovém úseku, diplomantka klade zcela správně důraz především na parametry dopravní infrastruktury, zabezpečovací zařízení a dopravní technologií. Před vlastními návrhy je zmíněna nová požadovaná dopravní koncepce, s níž se autorka seznámila a kterou zohlednila ve svých návrzích.

Návrhy řešení úprav trat'ového úseku i přilehlých železničních stanic jsou zpracované se znatelným zápletem pro věc, kladně se na nich projeví odborné znalosti diplomantky i široký odborný rozhled; ve svých návrzích se nezabývá pouze technologickými záležitostmi, ale zohledňuje i nezbytné úpravy drážní infrastruktury, jako jsou změny uspořádání kolejí a zřízení nových nástupišť. Se závěrem, že optimálním řešením je částečné zdvojkolejnění umožňující letmé křížování vlaků, se plně ztotožňuji. Stejně tak mohu konstatovat, že výpočty provozních intervalů a následných mezidobí nevykazují zásadní nedostatky, respektují aktuální směrnici č. 104 SŽDC, s. o., a interpretace výsledků je srozumitelná, přehledná a správná.

Diplomová práce je odpovídajícím inženýrským dílem, předkládané návrhy svědčí o schopnostech diplomantky pracovat se získanými podklady, řádně je vyhodnotit a navrhnout řešení v souladu s platnými zásadami. Stati za začátku *Úvodu* o nebezpečí nevrátnosti redukčních opatření na infrastruktuře a poslední odstavec *Závěru* by mohly být zarámovány a vyvěšeny nejen na fakultě, ale i na příslušných institucích.

Připomínky k diplomové práci:

- místy ne zcela správně užívaná odborná terminologie, zejm. v oblasti nástupišť (*např. str. 18: „jednostrannými vnitřními nástupišti“*)
- diplomantka navrhuje svazkový GVD, ve kterém odjíždí z žst. Česká Lípa hl. n. v liché hodině vlaky „Os“ v XX.30 a „R“ v XX.38. Bude pro oba vlaky dostatečná frekvence, nejde téměř o mrhání veřejných finančních prostředků (argument, že jde o různé objednatele, neobstojí)? Není zde příliš velké nebezpečí z ovlivňování jízdy vlaku „R“ při zpoždění vlaku „Os“. Obdobně je tomu i v opačném směru, kde se navrhuje ale sled vlaků „Os“ za „R“. **Prosím u obhajoby vysvětlit.**
- V práci postrádám zamyšlení nad stabilitou GVD, zejména porovnání současného stavu a stavu navrhovaného. **Prosím u obhajoby o komentář.**

Závěr: Diplomová práce splňuje požadavky dané zadáním a není v rozporu s příslušnými zákony, normami a předpisy. Výše uvedené připomínky jsou upozorněním na nedostatky, nebo příspěvky do diskuse při obhajobě, nikoli zásadní kritikou diplomové práce. Studentka zadanou úlohu splnila, práci doporučuji k obhajobě a hodnotím

A - V Ý B O R N Ě