

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MHD Chomutov
Jméno autora:	Bc. Jan Zezula
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní/Ústav dopravních systémů
Katedra/ústav:	K612
Vedoucí práce:	Ing. Martin Jacura, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FD ČVUT, Ústav dopravních systémů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání odpovídá svoji náplní diplomové práci.

Splnění zadání

B

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání diplomové práce bylo vcelku splněno, struktura práce tomu odpovídá.

Zvolený postup řešení

C

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zvolený postup řešení odpovídá standardu diplomové práce, některé podkapitoly by bylo vhodné lépe strukturovat vzhledem k jejich obsahu, viz níže.

Odborná úroveň

D

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z hlediska odbornosti je práce na akceptovatelné úrovni, častým jevem jsou však bohužel různé překlepy a nepřesnosti. Autorovi se podařilo získat poměrně velké množství různých dat, která by ovšem mohla být ještě více využita.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z pohledu jazykové stránky je práce rovněž na přijatelné úrovni. Jak již bylo uvedeno výše, negativním jevem provázející prakticky celé dílo jsou časté překlepy a místy nelogicky navazující věty. Rovněž by bylo vhodné více se zamyslet nad strukturou některých kapitol, například kapitoly 4.1.1, kde jsou poněkud nestandardně popisovány jednotlivé změny v rámci vývoje dopravní obslužnosti od roku 2003. Místy jsou změny číslovány, místy nikoliv. Zde bych doporučoval poněkud přehlednější formu. Rovněž u kapitoly 3.1 bych volil poněkud jiný sled návazných podkapitol, například sekce 3.1.1 a 3.1.2 by svým obsahem měly být směřovány spíše na závěr kapitoly, nikoliv hned na úvod.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor získal poměrně velké množství dat od různých zdrojů, ať již od dopravce, či z vlastních anketních průzkumů a značná

část diplomové práce pak představuje jejich prezentaci. Mnohdy jde o velmi zajímavá data a informace, které v obdobných případech není vůbec jednoduché získat. Jejich další využití v práci, zejména pro návrhovou část, je však nízké. Jejich prezentace také občas vykazuje některé nedostatky, jako například graf číslo 11 (grafické znázornění vývoje počtu obyvatel v letech 2003 až 2015), který nemá příliš vypovídající hodnotu vzhledem ke svému měřítku. Pro tuto prezentaci je vhodné zvolit jiný typ grafu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce ve svém závěru představuje možnosti řešení určitých problematických okruhů, které jsou v práci identifikovány. Určitým nedostatkem je jejich podrobnější rozpracování, například alespoň hrubá ekonomická analýza navrhovaných úprav jízdnic řádů, tedy změny v dopravních výkonech v rámci navrhovaných opatření. Naopak je na místě vyzdvihnout anketní průzkumy, které autor prováděl a které jsou v práci prezentovány.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou práci lze celkově hodnotit jako dílo odpovídající diplomové práci a v rámci hodnotících kritérií akceptovatelné. Přináší přehled historických souvislostí nedávného vývoje veřejné dopravy ve městech Chomutov a Jirkov a ve svém závěru nastiňuje možnosti řešení některých problematických okruhů. Vzhledem k výše popsaným nedostatkům bych měl pouze jednu otázku závěrem, respektive vysvětlení. Zajímalo by mne, jak je myšlen komentář na úvod strany 36 v kapitole 4.1.2, kde autor píše, že po zavedení nového systému došlo k omezení spojů i počtu linek, přičemž výjimky tvoří zastávky Palackého a Severka, kde ovšem autor hned uvádí, že zde došlo také k výraznému omezení linek i spojů.

Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm **D**.

Datum: 8. ledna 2016

Podpis:
Ing. Petr Chmela