

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Studie dopravního řešení v ulici Osvoboditelů v Lounech
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Tomáš Vocloň
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Vít Duda
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Projekce dopravní Filip s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Diplomant měl ve své práci za úkol provést podrobnou charakteristiku a analýzu stávající organizace dopravy na průtahu silnice II. třídy č. 246 v Lounech v souvislosti s uvažovanými investičními záměry. Dalším úkolem bylo nasimulování dopravního provozu na již zmíněném silničním průtahu městem a prezentace výsledků ze zjištěných dopravních charakteristik. V další části měl diplomant za úkol navrhnout nové řešení dvou problematických křižovatek s ohledem na bezpečnost chodců a cyklistů. Nový návrh by měl být prověřen simulací provozu a zároveň porovnán se simulací stávajícího stavu.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Student provedl detailní analýzu stávajícího stavu silničního průtahu a dvou nejproblematictějších křižovatek, vč. zmínek o uvažovaných a nedávno zrealizovaných stavebních úpravách pro zlepšení dopravní situace. Problematické křižovatky byly dále prověřeny kapacitním posouzením, ze kterého vyvedl diplomant dílčí závěry a zhodnotil ÚKD ve stávajícím stavu. V návrhové části se student zaměřil na přestavbu těchto stykových křižovatek na křižovatky okružní, vč. případných úprav přílehlého okolí. Tento postup schvaluji, jelikož okružní křižovatka je jednak prvek pro zklidnění dopravy a zároveň městotvorný prvek, který při správném ztvárnění může zvýšit estetický ráz oblasti. Bohužel se v návrhu neřeší cyklistická doprava, a to i přes velkorysé parametry stávající komunikace a uličního prostoru. Na závěr diplomant provedl kapacitní posouzení navrženého řešení, kde bylo prokázáno jednoznačné zlepšení charakteristiky dopravního proudu (obzvláště u vedlejších ramen původních křižovatek). Tyto výsledky dále porovnal s výstupy z mikrosimulace programu PTV Vissim.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup při řešení problematiky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student předvedl řádné znalosti, které získal během studia a dokázal je zakomponovat do této práce. Student se dále seznámil s příslušnými normami a TP, což potvrdil provedeným kapacitním posouzením a technickým řešením křižovatek.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K tomuto bodu nemám žádné zásadní připomínky.	

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor řeší hlavně problematiku silničního průtahu městem a přilehlých křižovatek, v použité literatuře však není uvedena norma ČSN 736102 - Projektování křižovatek na PK a TP 145 - Zásady pro navrhování průtahů silnic obcemi.

## Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Navržené řešení má jednoznačně pozitivní vliv na bezpečnost provozu.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená diplomová práce obsahuje všechny body ze zadání. Výkresová část je celkem na dobré úrovni, shledávám zde však menší nedostatky (chybějící dopravní značení, z vlečných křivek je patrná naddimenzovanost velikosti OK a tím vznik tzv. mrtvých míst v křižovatce, v návrhu chybí aplikace prvků pro cyklisty).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

### Otázky:

- 1) Jakými způsoby lze řešit cyklistickou dopravu ve městě, resp. jak zatraktivnit cyklistickou dopravu ve městě?
- 2) Jaký je rozdíl mezi místem pro přecházení a přechodem pro chodce? Kdy je lepší navrhnout místo pro přecházení než přechod prochodce?

Datum: 11.6.2015

Podpis: