

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Návrh úprav úseku ulice Hornoměřolupská v Praze |
| Jméno autora: | Bc. Michal Skalický |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta dopravní (FD) |
| Katedra/ústav: | K612 Ústav dopravních systémů |
| Oponent práce: | Ing. Petr Jakovec |
| Pracoviště opONENTA práce: | Ateliér DUA, s.r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Student řeší problematiku napojení obchodního centra na stávající komunikační síť, konkrétně na ulici Hornoměřolupskou v Praze, a to ve dvou variantách, v první přes křižovatku se SSZ a ve druhé přes okružní křižovatku. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání diplomové práce bylo ve všech bodech splněno. | |

| | |
|--|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Student použil starý postup výpočtu kapacity SSZ křižovatky a navíc ho nevhodně aplikoval. Ve výpočtu řada chyb nemající zásadní vliv na celkový výsledek kapacitního posouzení. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student v úvodu práce zmiňuje, že je již částečně zaměstnán v oboru. Toto se projevuje zejména v kapitole Konstrukce vozovek, chodníků a parkovacích stání, která je zpracována velice podrobně. Znalosti získané studiem dokázal spojit s praktickými dovednostmi, zohlednil i budoucí projekty uvažované v okolí záměru. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Po formální a jazykové stránce nemám připomínek. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | D - uspokojivě |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Student používal neaktuální literaturu (vyhlášku č. 369/2001 Sb. a TP č. 81), v seznamu literatury a zdrojů všechny zdroje neuvedl, u zdrojů chybějí autoři, citace téměř nepoužíval. | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> | |

V kapacitním posudku varianty 1 student získal rovněž údaje o délce řadících pruhů, které označil jako mající informativní a kontrolní charakter, do situace se tedy nepromítly, chybí zde kóty délky jednotlivých řadících pruhů, které by bohužel ukázaly, že minimální hodnoty dané výpočtem nebyly dodrženy.

V dopravních situacích, přílohy Situační řešení - var. 1 a Situační řešení - var. 2 jsou nedostatky u VDZ, DZ č. V9a směřující do neexistujících směrů nebo do zákazu vjezdu, malé odsazení stopčáry od přechodu pro chodce, V4 v prostoru křižovatky a V4 mezi pruhem pro cyklisty a souběžným jízdním pruhem, atd. Dále vedení nevidomých po chodníku uprostřed nového parkoviště, kde není žádná vodící linie, chybí bezbariérový přístup z vyhrazených stání pro osoby těžce zdravotně postižené na chodník. Přístupová pěší trasa od autobusových zastávek k obchodnímu centru přes dvojici přechodů pro chodce místo zřízení přechodu jediného. Na této trase nebezpečný chodník z obou stran lemovaný jízdním pruhem, ve 2. variantě doplněn signálním pásem pro vedení nevidomých.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci i přes některé nedostatky doporučuji k obhajobě. Jako podklad může být použita pro zpracování do dalších stupňů dokumentace. V závěru student hodnotí jednotlivé varianty a rozhoduje, kterou doporučí k dalšímu zpracování. Zde oceňuji použitá údajů získaných od Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kdy o volbě typu křižovatky rozhoduje na základě znalosti výhledového stavu komunikační sítě.

Otázky:

Výsledkem zpracovaného dopravního průzkumu jsou RPDI jednotlivých dopravních proudů (a další hodnoty) na stávající křižovatce Hornoměřolská - Na Křečku, jak se tyto údaje promítly v dalších částech práce?

Kapacitní posudky vycházejí z obrázku č. 4.1 Grafikon křižovatky pro rok 2015 se záměrem. Křižovatka ale musí kapacitně vyhovovat po celé návrhové období, jak je toto období dlouhé?

V práci jste kapacitním posouzením SSZ křižovatky určil stupeň úrovně kvality dopravy B, na základě čeho jste rozhodl, že křižovatka kapacitně vyhovuje a jak se obecně podle stupně ÚKD určí, zda křižovatka (úsek komunikace) kapacitně vyhoví?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2015

Podpis: