

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace bezbariérové dopravy a bezbariérových tras v Opavě
Jméno autora:	Bc. Zuzana Dočekalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Lucie Krčálová
Pracoviště oponenta práce:	Ústav aplikované informatiky v dopravě

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá požadavkům na závěrečnou diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložená diplomová práce ne zcela splňuje zadání. V práci jsem postrádala definování, analýzu a případné nové vedení bezbariérových tras. Slečna bakalářka zmapovala a analyzovala jednotlivé prvky dopravní infrastruktury bez jejich vzájemného propojení. Chybí tedy ucelený pohled na celou trasu z bodu do bodu, obecně např. od autobusové zastávky do nemocnice. V předložené práci úplně chybí jeden bod ze zásad pro vypracování a to: „vzorové návrhy aplikací vybraných prvků umožňujících bezbariérový pohyb, včetně výkresové dokumentace“.</p> <p>Práce tudíž postrádá určitou ucelenost.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Studentka zvolila pro vypracování své diplomové práce správný postup. Vybrané mapované a analyzované lokality ve městě Opava odpovídají zadání práce. U vyhodnocování bezbariérovosti jednotlivých prvků dopravní infrastruktury studentka neuvádí žádná naměřená data. Bylo by žádoucí svá tvrzení podpořit i naměřenými údaji (podélné a příčné sklony, vertikální převýšení, horizontální mezery, ...) a také je doplnit faktickými údaji, jako je například kvalita povrchu chodníku nebo povrchu komunikace v místě přechodu.</p> <p>Kladně hodnotím, že studentka v rámci průzkumu získala osobní postřehy a zkušenosti od osob s omezenou schopností pohybu a orientace, které měly odlišné handicap (osoba se zbytky zraku, dvě osoby na vozíku, osoba hluchá, osoba slepá). Nicméně aby byl průzkum relevantní, bylo by potřeba získat informace od více respondentů a taktéž by bylo vhodné oslovit osoby s omezenou schopností pohybu a orientace přímo z Opavy (ani jeden z dotazovaných nežije v Opavě).</p> <p>Studentka také vhodně zvolila metodu pro celkové hodnocení jednotlivých oblastí a metodu pro stanovení priority realizace navržených úprav.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Způsobem zpracování práce studentka prokázala dobré odborné znalosti získané při studiu. Taktéž prokázala dobré využití znalostí získaných z použitých zdrojů. Získané praktické poznatky a údaje jsou zpracovány dobře. Studentka používá při vyhodnocování problematiky vágní vyjádření, např. „Autorka považuje toto místo za povedené“ (str. 53, 2 – Přechod pro chodce), místo přesných vyjádření. Ovšem za větší nedostatek považují ne zcela správné používání základního pojmu Osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, kdy v kapitole 3</p>	

jsou osoby s omezenou schopností pohybu a orientace zúženy na osoby s tělesným postižením, což neodpovídá obsahu tohoto pojmu z hlediska vyhlášky 398/2009 Sb. Tímto způsobem je zmiňovaný pojem použit v práci několikrát.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Tato diplomová práce je po formální i jazykové stránce na odpovídající úrovni. Svým rozsahem odpovídá typu zadané práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka uvádí, že použila k vypracování diplomové práce 8 internetových zdrojů. Skladbu a rozsah použité literatury považuji za nedostačující. Chybí v ní odborná literatura (zákony, vyhlášky, ...). V celé práci není vůbec dodržována citační etika, takže není vůbec odlišena vlastní práce studentky od převzatých informací (text i obrázky). Velmi často také chybí v textu odkazování na příslušné obrázky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená diplomová práce nesplnila úplně zadání (problematika tras, vynechání jednoho bodu ze zásad pro vypracování). Teoretická i praktická část diplomové práce jsou zpracovány dobře. Použité postupy a metody řešení jsou správné, ale chybí jim podpora naměřených údajů. Rozsah práce odpovídá diplomové práci a její zpracování a odbornost jsou na dobré úrovni. Práce má výbornou formální i jazykovou úroveň. Použitá literatura je svým rozsahem a skladbou nedostačující. Autorka vůbec nedodržela citační etiku, takže není vůbec odlišena její vlastní práce od převzatých informací.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Definujte pojem Osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.
- 2) Jaký je rozdíl mezi rampou a komunikací ve sklonu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.1.2016

Podpis:

