

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úprava stavebního uspořádání páteřní komunikace na sídlišti Bohnice v Praze
Jméno autora:	Miroslav Brázda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Marek Zděradíčka
Pracoviště oponenta práce:	IPR Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jednalo se o standardní zadání úpravy ulice v sídlištní zástavbě hl. m. Prahy včetně úpravy vybraných křižovatek, které tvoří náročnější část práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Bylo by však možné vést polemiku, zda zadání nemohlo být naplněno širěji. Problematika zklidňování dopravy a zvyšování bezpečnosti mohla být pojata více velkoryseji s ohledem na zlepšení podmínek pro pěší a cyklisty a nikoliv převážně na bezpečnost a plynulost silničního provozu, protože jde o obslužnou páteřní komunikaci uvnitř sídlištní zástavby. Avšak svým způsobem je zadání splněno.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Beze sporu je postup správný v případě návrhů na přestavby křižovatek, prověřených ve variantách a doložených kapacitním výpočtem. Zpracovatel správně provedl místní průzkum pro ověření skutečné dopravní situace, což je základním předpokladem pro návrh řešení. Je chvályhodné, že zpracovatel pojal úpravy s cílem minimalizovat zásahy do stavební části komunikací, samozřejmě vyjma křižovatek, které zcela v duchu zadání navrhl na přestavbu na převážně okružní křižovatky pro odstranění dopravně bezpečnostních problémů. Avšak je otázkou, zda variantní řešení nemohlo spočívat vedle méně náročného řešení v náročnějším řešení. Právě náročnější řešení mohlo být pojato jako celková komplexní přestavba uličního prostoru s cílem ještě výrazně zlepšit bezpečnost a komfort pro většinové uživatele území - pěší a vytvořit ucelené cyklistické trasy. Pak by měla samospráva, pro kterou mohla diplomová práce posloužit jako podklad pro případné diskuse či zadání dalšího stupně prověření, na výběr mezi různými pojetími a diskutovat o přínosech a dopadech variant a případně je diskutovat s veřejností. V práci jsem nenalezl zmínku o tom, zda zpracovatel provedl nějaké konzultace s místně příslušnými odbornými a samosprávnými složkami a s jakým výsledkem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na pojetí teoretických východisek pro řešení v rozsahu 30 stran je prokázána odborná teoretická základna pro návrh řešení. Zpracovatel se orientuje v problematice norem a technických podmínek. Výkresová část je pojata na odpovídající úrovni, což je mimo jiné doloženo dokladem prověření návrhu vlečnými křivkami. Podklady mohly být pro komplexní přehled doplněny o kartogramy současného a výhledového zatížení komunikační sítě.	

Na druhou stranu je třeba zpracovateli vytknout, že zcela opominul budoucí záměr na zavedení tramvajové trati, která by podstatně změnila uliční profil i vlastní řešení křižovatek. S ohledem na finanční náročnost přestavby křižovatek by se pak teoreticky mohlo jednat o ztracenou investici. Zpracovatelé návrhů obecně by jako jeden ze zásadních podkladů měli uvést, co lze výhledově očekávat za změny v dopravní a urbanistické funkci ulice, které vyplývají z územně plánovací dokumentace. Akceptovatelný postup by rovněž byl deklarovat, že s tramvají není uvažováno a důvody pro tento postup.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Lze upozornit na drobné, ne zcela správné pojmy (např. Bohnice nejsou městskou částí, ale katastrálním územím), což však nepovažuji za zásadní v kontextu celé práce.

Drobnou výhradou je ve výkresech překrývání grafiky starých hran novými hranami, byť k faktické změně nedochází a na první pohled tak působí návrh dojmem, že představuje větší stavební úpravy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Doporučil bych spíše kombinovat normy a technické podmínky se současnými přístupy k transformaci veřejných prostranství v evropských městech pro získání komplexního pohledu.

Práce má poměrně obsáhlou teoretickou část v porovnání vůči ostatním pasážím. Jest otázkou, zda je to takto účelné, avšak nemá to vliv na celkové hodnocení práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Pakliže by měla tato práce sloužit pro další využití, je třeba mít na paměti, že laická veřejnost v podobě i reprezentantů samosprávy neumí „číst“ technické výkresy a proto by bývalo vhodnější připravit např. ještě zákres změn do leteckých snímků, což je pro prezentaci návrhů vhodná forma.

Rovněž postrádám doporučení zpracovatele k výběru varianty řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

I když jsem měl výhrady k obsahu a k přístupu řešení variant celkově hodnotím práci pozitivně. Zpracovatel využil uvedené podklady a dospěl k odbornému návrhu řešení. Zejména pak je těžiště práce postaveno na odstranění dopravně bezpečnostních problémů stávajících křižovatek. Je však otázkou, zda nemohlo být dosaženo rovněž dobrého výsledku předložením alternativního přístupu k úpravě uličního prostoru.

Doporučuji položit tyto otázky, které vycházejí z výše uvedeného hodnocení:

- Jak by mohla vypadat principiálně úprava ulice Lodžské při respektování záměru na zavedení tramvajové trati?
- Jaké alternativy vedení cyklistů územím by mohlo být použito, např. pro větší segregaci od automobilové dopravy?
- Jakou předloženou variantu by zpracovatel doporučil a proč?
- A pro případ, že by samospráva neměla dostatek prostředků na ucelenou realizaci úprav ulice Lodžské dle zpracovaného návrhu, jaké dílčí opatření by zpracovatel doporučil k prioritní realizaci a z jakých důvodů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2015

Podpis: Marek Zděradíčka, v. r.