

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh úprav ulice Československého exilu v Praze
Jméno autora:	Bc. Jan Gallia
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612
Oponent práce:	Ing. Jiří Cihlář
Pracoviště opONENTA práce:	Samostatný projektant, dopravní inženýr

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce vykazuje velmi vysokou odbornou úroveň zpracování, prezentuje obsáhlé technické znalosti autora a je z ní zejména patrné, že student zcela porozuměl zásadám dopravního inženýrství. Výrazný dojem ve mě zanechalo precizní zpracování nehodovosti a na poměry České republiky „odvážně“ navržené úpravy v okolí zastávky Petržílova (SO103).

Zpracovatele práce vybízím k zamyšlení, zda opravdu štěrkový povrch shledává nevhodným pro městský chodník. Svoji pobídku doplňuji o skutečnost, že tlumený došlap na štěrkovém podloží je pro lidské tělo přirozenější než náhražka podrážkou při došlapu na tvrdý beton. Jsou jistě místa, kde si štěrkový chodník představit nelze, ale jsou místa, kde si je ve městě představit lze.

Problematické zpracování vnímám u rozhledových poměrů na přechodech pro chodce, kdy jsou u objektů SO 101 – 103 délky rozhledových polí vždy řešeny odlišně. Dále v daných situacích chybí větší „prokótovanost“ rozhledových polí (z jaké vzdálenosti na chodníku je rozhled veden, atd.). Chybně jsou také pole vyneseny na dělicích ostrůvcích – rozhled je vždy řešen s ohledem na pravostranný provoz chodců.

U variant řešení zastávky Platónova (SO 102) není patrné, které ze stávajícího vodorovného dopravního značení bude zachováno, a které bude zrušeno. Vnímám zde nové rizikové místo a to v bodě, kde řidič vyjíždějící z ulice Platónova zastaví na hranici křižovatky definované (stávající) přerušovanou čarou a jízdní trasou autobusu realizujícího zajištění do zálivu. Nabízející se řešení provést novou dělicí krajní čáru tak, aby byla respektována trasa autobusu vyjíždějícího do zálivu, však patrně bude v rozporu se zajištěním potřebného rozhledu vlevo.

Doplňující otázky:

- 1) Proč jsou užity různé délky pro zastavení v posouzeních rozhledů na přechodech pro chodce?
- 2) Principy navržených opatření u SO102 jsou v pořádku. Jak provést úpravu návrhu (vycházející z varianty „C“), která zlepší rozhledové poměry při vyjíždění z vedlejší ulice Platónova na hlavní komunikaci?

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě

a hodnotím ji klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2015

Podpis:




Ing. Jiří Cihlář
IČ: 74598716 DIČ: CZ8112123701