

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Michaela Janovská**

Název práce: **Zabránění šíření nakažlivé nemoci leteckou dopravou**

Jméno a příjmení oponenta)*: **Ing. Marek Škrna, Ph.D.**

Společnost a pracovní zařazení oponenta: **Ministerstvo dopravy, odbor civilního letectví, vedoucí oddělení letecké dopravy**

HLEDISKA HODNOCENÍ:

1. Splnění požadavků a cílů: C (dobře)

Autorka zpracovala poměrně kvalitní analýzu zaměřenou na problematiku šíření nakažlivých nemocí prostřednictvím letecké dopravy. Převážná část práce je rešeršního charakteru, přičemž vlastní návrh řešení systému pro vyhledávání cestujících v souvislosti s ochranou veřejného zdraví by si jistě zasloužil větší prostor. Práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci.

2. Odborná úroveň práce: C (dobře)

Práce dosahuje dobré odborné úrovně. Zdravotní rizika spojená s leteckou dopravou a stávající systém zabývající se výskytem nakažlivé nemoci na palubě letadla jsou popsány pečlivě. Kromě vyhodnocení zavedení příletových karet v ČR v roce 2014 mohla být analytická část práce ještě rozšířena i o další opatření zaváděná v minulosti v ČR popř. i v zahraničí v souvislosti se šířením nakažlivých nemocí. Větší množství příkladů a výstupy z jejich analýzy mohly šířeji osvětlit řešenou problematiku a přinést další vstupy pro návrh vlastního řešení autorky.

3. Zvolený přístup řešení: B (velmi dobře)

Základní postup při zpracování práce byl ze strany autorky zvolen správně. Nicméně v některých případech (např. v kapitole 7 při vyhodnocování možných řešení) by bylo vhodné využít konkrétních analytických nástrojů např. multikriteriální analýzy či SWOT analýzy.

4. Využití znalostí získaných studiem: B (velmi dobře)

Autorka velmi dobře využila znalosti získané studiem, v dané problematice se s přehledem orientuje.

5. Dosažené výsledky, jejich přínos a možnost praktického využití: C (dobře)

Výsledky práce jsou aplikovatelné v praxi pouze v omezeném rozsahu, neboť v práci chybí komplexnější rozpracování navrhovaného řešení uvedeného v kapitole 8 včetně ekonomického a právního hlediska.

6. Uspořádání práce a formální úprava: B (velmi dobře)

Uspořádání práce a formální úprava je na velmi dobré úrovni bez zásadních nedostatků.

)* Uvést plné jméno vč. titulů

7. Celkové hodnocení práce a jiné připomínky: C (dobře)

- Práce je vzhledem k náročnosti zadaného tématu zpracována na dobré úrovni, systematickým a přehledným způsobem. Je však škoda, že se autorka více nezaměřila na detailní rozpracování svého vlastního řešení, což by jednoznačně přispělo k širšímu praktickému přínosu práce.

8. Doplnující otázky k obhajobě práce (alespoň 2):

1. Navržené řešení systému pro vyhledávání cestujících v souvislosti s ochranou veřejného zdraví předpokládá vyplnění elektronického dotazníku ze strany cestujících. Jak ale budou řešeny situace, kdy cestující např. z méně rozvinutých zemí nebudou mít přístup k internetu?
2. Jaké druhy nákladů a pro jaké subjekty by vznikly při zavedení a provozování Vámi navrženého systému?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **C (dobře)**

Dne:10. 6. 2015.....



.....
podpis oponenta práce