

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Česko-Bavorsko-Saská pohraniční spolupráce letecké záchranné služby
Jméno autora:	Jan Suastika
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	mjr. Ing. Renáta Endrizalová
Pracoviště oponenta práce:	Krajské řáditeřstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Zvolte položku.
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Zadanie obsahuje aktuálnu tému cezhraničnej spolupráce, týkajúcu sa ohrozenia života a zdravia občanov žijúcich v prihraničnom pásme, ale aj turistov a súvisí s integrovaným záchranným systémom a jednotným európskym číslom tiesňového volania pri ohrození života a zdravia 112. Z hľadiska porovnania právnych noriem vlastného a cudzieho štátu ako aj návrhu riešenia tejto problematiky ide o tému pomerne náročnú.</i>	

Splnění zadání	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<i>Bakalárska práca pána Suastiku splňuje zadanie podľa stanovenej osnovy. Autor sa podrobne zaoberá legislatívnymi, ekonomickými, ale aj technickými a v neposledom rade aj materiálnymi prostriedkami, ktorými disponujú letecké záchranné spoločnosti v Českej republike a v prihraničných oblastiach Nemecka. Časť práce venuje porovnaniu rozdielov v týchto oblastiach. Výhrady môžu byť snád' iba k pomeru rozsahu teoretickej a praktickej časti, kedy praktická časť je pomerne krátka.</i>	

Zvolený postup řešení	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<i>Práca má svoju logickú štruktúru. Ambiciózny cieľ práce, ktorým je návrh postupov pre intenzívnejšiu kooperáciu oboch štátov v oblasti leteckej záchranej služby, aj keď ho autor takto vyslovene nešpecifikuje, podľa môjho názoru bol naplnený. Niektoré časti návrhu sú však takmer ilúziou, ako napríklad v časti 2.5.3 Financování - autor ako jediné východisko ekonomických rozdielov navrhuje bartrový obchod. Pán Suastika využíva metódu analýzy, a metódu porovnávania, počítočné informácie rozoberá na jednotlivé časti, v závere porovnania vyhodnocuje, čo je pri takejto téme správne zvolený postup riešenia.</i>	

Odborná úroveň	Zvolte položku.
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<i>Autor práce citoval literárne pramene dostupné v českom jazyku a nemeckom jazyku. Za silnú stránku považujem preskúmanie legislatívy v podmienkach Nemeckej republiky a odbornej literatúry v nemčine.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	Zvolte položku.
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<i>Práca je svojim rozsahom postačujúca. Pozitívne hodnotím aj jej úpravu a dostatočné sú aj literárne zdroje. Jazykovú stránku nehodnotím. Po formálnej stránke je práca spracovaná prehľadne a je vhodne doplnená tabuľkovými prehľadmi a obrázkami.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
---------------------------------	-----------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Čo sa týka korektnosti citácií, zvyčajne sa vo vete cituje jeden bibliografický odkaz, alebo zdrojový dokument. Odkaz na 5 druhov použitej literatúry alebo zdrojov súčasne - ako to autor početne vo svojej práci využíva, je netradičný a nie je mi známy.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalárska práca pána Suastiku je spracovaná na primeranej úrovni. Autor formuluje závery primerane veku a vedomostiam a má schopnosti analytického myslenia a systematickej práce.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práca svojou témou zadania si vynucuje ovládanie cudzieho jazyka na odbornej úrovni, čo sa v teoretickej časti práce aj prejavilo a čo vysoko oceňujem. Prácu odporúčam k obhajobe pred štátnou skúšobnou komisiou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A** (93%) **Zvolte položku.**

Datum: Klepněte sem dejte datum.

Podpis: