

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití elektrokol v provozu Prahy z hlediska bezpečnosti a členitosti terénu
Jméno autora:	Lukáš Jáneš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K616
Oponent práce:	doc. Ing. Zuzana Radová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K622

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo zaměřeno do oblasti cyklistické dopravy, konkrétně na možnosti začlenění elektrokola do provozu v hlavním městě a vlivu na bezpečnost dopravy.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání BP bylo rámcově splněno, druhý bod zadání „Zohlednění nebezpečí plynoucí z využívání elektrokol v centru Prahy“ není zřejmě pojednán, je sice zařazena kapitola 6 „Bezpečnost cyklistické dopravy“ ale není jasná relace mezi bezpečností bicyklů a elektrokol. Čtvrtý bod zadání „Optimalizace elektrokol pro snížení nebezpečí vyplývající z provozu“ není pojednána vůbec.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Část teoretická je zaměřena na deskripci druhů elektrokol, jejich technické parametry, statistiku nehodovosti cyklistů a na autorovo zamyšlení se nad možnými riziky plynoucími převážně z vedení cyklistické dopravy ve společném uličním prostoru s motorovými vozidly. Praktickou část lze rozdělit na dvě hlavní části. První se věnuje realizaci testovacích jízd se zapůjčeným elektrokolem, které simulují možné trasy každodenního dojíždění do zaměstnání a jsou realizovány z okrajových částí města do centra (budovy fakulty). Autor zahrnul i porovnání s MHD a IAD a rozhodl trasu ze subjektivního i objektivního hlediska. Velmi zajímavá je rovněž kapitola 8 „Model typického uživatele“ s převzatým fyzickým testem uživatele. Druhá část se věnuje vyhodnocení ankety navržené autorem, který se snaží zjistit úroveň povědomí respondentů o elektrokolech, jejich vztah k cyklistické dopravě či ochotu k využívání tohoto ekologického a ekonomického druhu dopravy.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována na průměrné odborné úrovni, kladně hodnotím zejména fakt, že z práce je znát autorův osobní přístup, zaujetí pro danou problematiku a uplatňování logických vazeb. Úroveň práce by jistě prospělo vyvarování se občasného užití neoborných výrazů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má logickou stavbu a z hlediska jazykové syntaxe je na průměrné úrovni, rovněž stylistika odpovídá povaze bakalářské práce. Pravopisné chyby se vyskytují zřídka. Rozsah průvodní zprávy 65 stran bez příloh je nadprůměrný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje literatury jsou korektně citovány s odkazy na příslušných místech v textu. Popisy použitých obrázků rovněž obsahují odkaz na příslušný zdroj. Rozsah použité literatury je pro bakalářskou diplomovou práci nadprůměrný.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce je vypracována na průměrné odborné úrovni, autor se v teoretické části zabývá typy a konstrukcí elektrokol, legislativou a statistikami nehodovosti. Na praktické části je vidět autorovo zaujetí pro danou problematiku a jeho osobní invence. Části věnované analýze testovacích jízd po vybraných trasách mohl autor věnovat více prostoru a lépe ji prezentovat včetně mapových podkladů a výškových profilů tras. Poznatky získané anketou vynívají v kontextu bakalářské práce a zejména autorem podporovanou myšlenkou rozšíření myšlenky každodenního používání elektrokol za účelem dojíždění do zaměstnání poněkud rozpačitě, autor se nezabývá myšlenkou dalšího využití viz připomínka 5).

Celkově práce působí uceleným dojmem, má logickou stavbu a z hlediska jazykové syntaxe je na dobré úrovni, rovněž stylistika odpovídá povaze bakalářské práce.

Připomínky k práci:

- 1) V rámci obhajoby žádám o vyjádření diplomanta k výhradám splnění zadání, konkrétně bodů 2 a 4 ze zadání bakalářské práce:
„Zohlednění nebezpečí plynoucích z využívání elektrokol v centru Prahy“
„Optimalizace elektrokol pro snížení nebezpečí vyplývající z provozu“
- 2) Str. 19 - Výhody elektrokol – „Jízda je mnohem komfortnější a bezpečnější než na klasickém kole. Pokud jezdíme na elektrokole, můžeme dosáhnout mnohem vyšší rychlosti, tím i plynulejší jízdy, proto máme vyšší pocit bezpečí. Automobily nás nepředjíždí s takovým rychlostním rozdílem.“ Myslíte si, že „vyšší pocit bezpečí“ vznikne jízdou vyšší rychlostí a může dělat tu či onu dopravu bezpečnější?
- 3) Str. 20 - „Další výhodou je dojezd. U lepších elektrokol můžeme dosáhnout dojezdové vzdálenosti až 150 km.“ Vůči jakému dopravnímu prostředku srovnáváte?
- 4) Str. 20 - „Finanční stránka elektrokol je také výhodou. Pokud pomíneme prvotní investici do elektrokola, tak provoz elektrokola je velmi laciný. Elektrokolo jednoduše dobíjíme z elektrické sítě (230 V).“ Vůči jakému dopravnímu prostředku srovnáváte?
- 5) V průběhu celé práce vč. SWOT analýzy zmiňujete potenciál uživatelů elektrokol ve skupině seniorů (menší fyzická náročnost jízdy, mají fyzická omezení znemožňující řízení automobilu, možnost udržování fyzické svěžesti.....atd.) V závěrečné anketě ale seniory jako uživatele elektrokol téměř vylučujete s tím, že „Starší občané, kteří ani nejsou cílovou skupinou pro propagování elektrokol v každodenním použití, byli dotázáni pro ucelenost dotazníku“. Nemyslíte, že je to škoda? Zvažte i uplatnění elektrokola jako mnohdy jediného dopravního prostředku pro seniory v menších obcích.

Předloženou závěrečnou práci s ohledem na výhrady ke splnění zadání doporučuji po jejich uspokojivém vysvětlení ohodnotit klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.9.2015

Podpis: doc. Ing. Zuzana Radová, Ph.D.