

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie zklidnění dopravy v ulici Záběhlická v MČ Praha 10
Jméno autora:	David Petr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Mgr. Jaroslav Mach
Pracoviště oponenta práce:	Magistrát hlavního města Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k typu práce se jednalo o rozsáhlé zadání jak ve smyslu rozlohy řešeného úkolu, tak i požadovaných analýz (z hlediska motorové i bezmotorové dopravy, analýza dopravní nehodovosti) a návrhů úprav.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zpracovatel se se šíří zadání v celkovém souhrnu vypořádal dobře. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a návrhy úpravy jsou podloženy dostatečnou analýzou problémů. Výraznější výtka k analytické části se týká pouze nevyužitého potenciálu analýzy dopravních nehod, kdy se autor věnoval pouze celkové nehodovosti v lokalitě a neřešil specificky místa, která z grafického znázornění vyšla jako nehodová. Nebyly tak zjištěny příčin nehod v těchto konkrétních lokalitách. Drobné výtka se týkají spíše prezentační úrovně provedených aktivit - použití pouze textového popisu stávajícího stavu je nepřehledné a bez znalosti lokality i obtížně použitelné pro celkový kontext řešené lokality. Doplnění o přehlednou situaci s vyznačením jednotlivých detailněji popisovaných lokalit by výrazně usnadnilo orientaci. Autor velmi správně identifikuje nezbytnost detailnějšího prověření některých návrhů v kontextu celé lokality, což je nad rámec práce této úrovně a je správné, že na to upozorňuje.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně, celkový popis lokality, ze kterého vznikl seznam míst s vysokým rizikem dopravních nehod, doplňuje detailní popis těchto identifikovaných lokalit a následně i návrhy opatření. Celá práce je založena na důkladné analýze, včetně informací od příslušných úřadů a veřejnosti.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor doložil znalost problematiky, schopnost získávat potřebné informace analyzovat je i schopnost využít získané údaje jako podklad k návrhu úprav. Návrhy úprav mají dobrou úroveň.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka práce - struktura a rozsah - je v pořádku. V práci se ale vyskytuje řada překlepů, které zcela zbytečně snižují důvěryhodnost celé práce. Dále seznam příloh je nelogický, přílohy mají být číslovány popořadě od čísla 1.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce se zdroji a jejich citace jsou v pořádku, v případě citací z on-line zdrojů doporučuji doplnit o datum citace, neboť znění těchto zdrojů se může průběžně proměňovat.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V případě grafických návrhů úprav chybí legenda navržených prvků, dále, v případě kdy je navrhována zastávka na zvednuté ploše vozovky není žádným způsobem řešeno výška nástupní hrany zastávky a z toho vyplývající sklonové poměry na chodníku. Dále je u křižovatky ul. Záběhlická - U Záběhlického zámku navržen zpomalovací práh s přechodem pro chodce v délce cca 5 metrů, což je na komunikacích s pohybem autobusů nevhodná délka. V případě návrhu na změnu přednosti chybí analýza dopravních intenzit v křižovatce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor práce splnil rozsáhlé zadání a vznesené připomínky nesnižují celkovou kvalitu práce. Autor prokázal schopnost zjištění problému v zadané lokalitě, konzultací s odborníky v dané oblasti a na ta navazující návrhy úprav. Současně prokázal pokoru k dané problematice tím, že identifikoval lokality, kde je ke kvalitnímu návrhu potřeba dalších analýz. Záměr autora práci v následném studiu dopracovat je pozitivní.

Navrhuji následující dotazy:

- Jak lze řešit problematiku bezbariérového přístupu do vozidel veřejné dopravy, které prvky je nezbytné dodržet a jak jsou navzájem provázány.
- Uvedte pro a proti různých prvků zklidnění dopravy na komunikacích s provozem autobusových linek MHD.
- Jaké parametry má mít stavebně řešený zpomalovací práh v lokalitách s provozem autobusů odlišné od těch, které pravidelný provoz autobusů neřeší.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.9.2015

Podpis:

