

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezpečnostní plán vybrané stanice pražského metra
Jméno autora:	Bc. Tomáš Kertis
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav bezpečnostních technologií a inženýrství
Oponent práce:	Ing. Petr Novobilský
Pracoviště oponenta práce:	UniControls a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešená problematika je náročnější, jelikož vyžaduje kromě znalostí oborových rovněž schopnost orientace v souvisejících technologiích, vazbách, normách a příslušné legislativě.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor pojal práci komplexně v souladu se zadáním. Využil podkladů a znalostí získaných studiem, podkladů získaných z praxe a vše zasadil do kontextu mezinárodních standardů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Drobné odchylky byly způsobené použitím automatické kontroly textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr podkladů je vyvážený a jejich zpracování svědčí o autorově velmi dobré orientaci v řešené problematice. Použité zdroje jsou v textu citovány nebo uvedeny odkazem.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádrete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Výsledků požadovaných zadáním bylo dosaženo. Práci lze je hodnotit jako velmi dobře zpracovanou.	
Navržená řešení odpovídají úrovni podkladů, které mohl provozovatel autorovi poskytnout bez nutnosti uvést hodnocenou práci do příslušného režimu utajení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V předložené diplomové práci nadefinoval autor přehlednou formou postup, který by měl být dodržován při hodnocení a řízení bezpečnosti kritických entit.

Po krátkém teoretickém úvodu přistoupil k výčtu metod a standardů, které je nezbytné při řešení bezpečnostního plánu respektovat. U *Pětistupňového modelu řízení bezpečnosti* neopomněl zdůraznit optimalizaci nákladů životního cyklu, což svědčí o jeho schopnosti posoudit, zda navržená opatření jsou pro provozovatele ekonomicky únosná a lze je aplikovat.

Výstižně hodnotí odolnost drážních systémů proti kybernetickým útokům a dopady útoků klasifikuje jako fatální.

Autor chápe rozsah a komplexnost pojmu „kybernetická bezpečnost drážních systémů“ a proto by bylo na místě položit mu otázku, jaké kroky by udělal pro naplnění tohoto pojmu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2015

Podpis:

